



**GILAD YARON**  
DATA PROTECTION MATTERS

# כל מה שרציתם לדעת על הגנת הפרטיות והתביישתם לשאול

June 2022

אתם יכולים להפיץ הרצאה זאת חופשי  
- כל זמן שלא תשכחו לתת לי קרדיט



# רק על עצמי לספר ידעתי

שלום.



- כבר למעלה מ-30 שנה אני מתגלגל בעולם ניהול מערכות המידע, תכנון פתרונות וייעוץ בתחום הגנת הסייבר והגנת הפרטיות.
- לאחר שנדבקתי בוירוס הפרטיות (זה די מסוכן!) התחלתי לעסוק בנושא באופן די אינטנסיבי.
- עבדתי עם כולם - מנכ"לים, יועצים משפטיים, מנהלי סיכונים, מנהלי מחשוב ואבטחת מידע, בניסיון לסייע להם להתמודד עם החוקים הסבוכים האלה, הסטנדרטים הארוכים ודרישות הלקוחות שלא נגמרות לעולם.
- אני מנסה לעזור להם להבין מה רוצים מהם, לתרגם את זה לשפה אנושית ולתוכניות עבודה פרקטיות, כך שהם יוכלו לעמוד בדרישות מבלי לפגוע במשימותיהם העסקיות.
- אני מאמין בחשיבות נושא הגנת המידע ופרטיות בישראל ומנסה לתרום לקידומו.
- אני מפרסם כתבות ומאמרים בנושא הפרטיות כמעט מידי יום וכן מנהל קהילה של משוגעים להגנת הפרטיות #DataProtectionMatters
- אתם מוזמנים לעקוב. הפרופיל שלי ב- LinkedIn :

<https://www.linkedin.com/in/giladyaron/>



# מהי פרטיות?

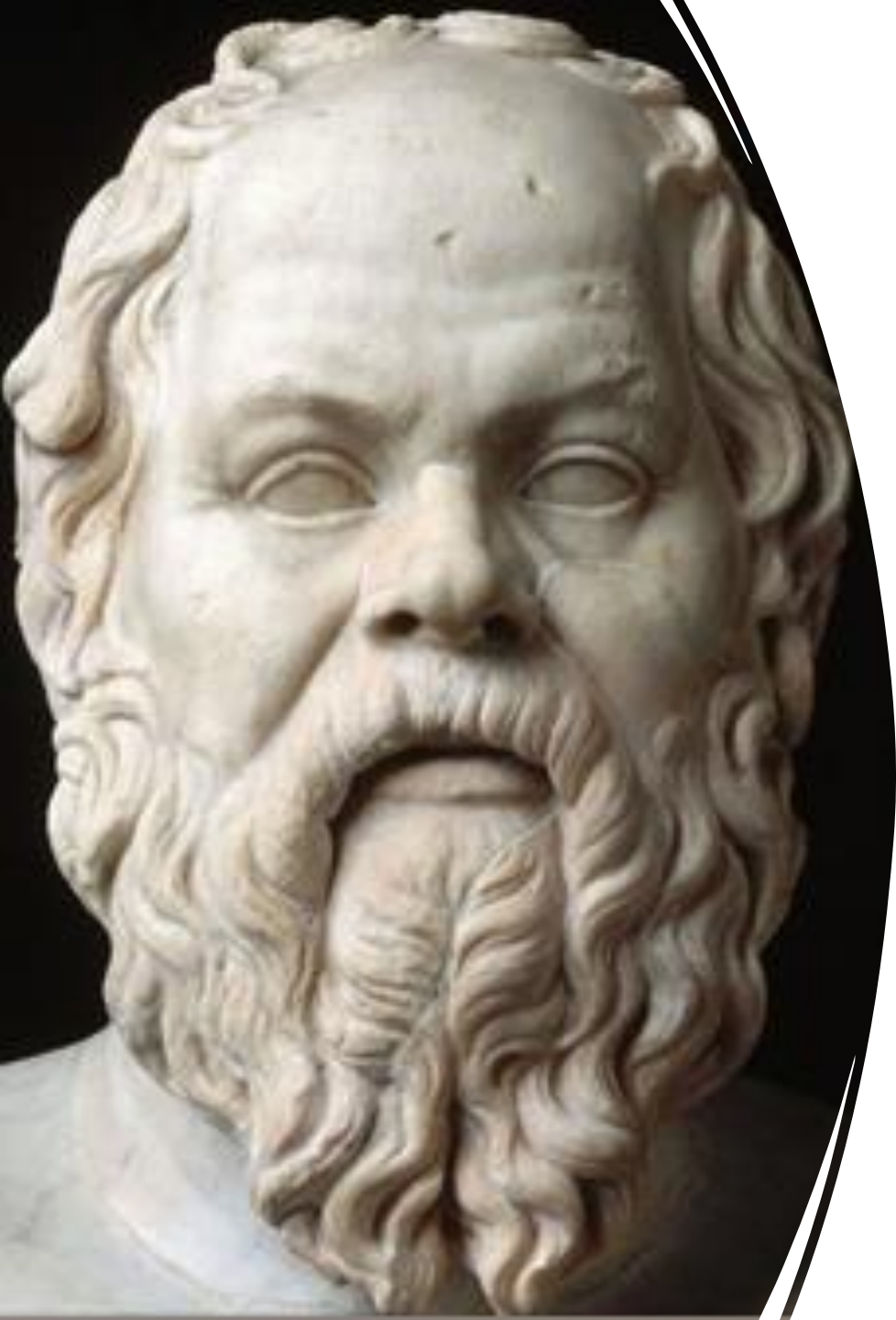
# פרטיות

## פְּרִטְיֹת – נקבה

תחום הפרט, תחום של הפרט שאינו גלוי לעיני הציבור.  
"בימינו עם כל חברות האינטרנט הגדולות קשה לשמור על פרטיות."

## פְּרִטְיֹת – פְּרִטְי, רבים נקבה

1. שייך ליחיד ולא לכלל
2. נבדל, מסוים
3. אינטימי, אישי



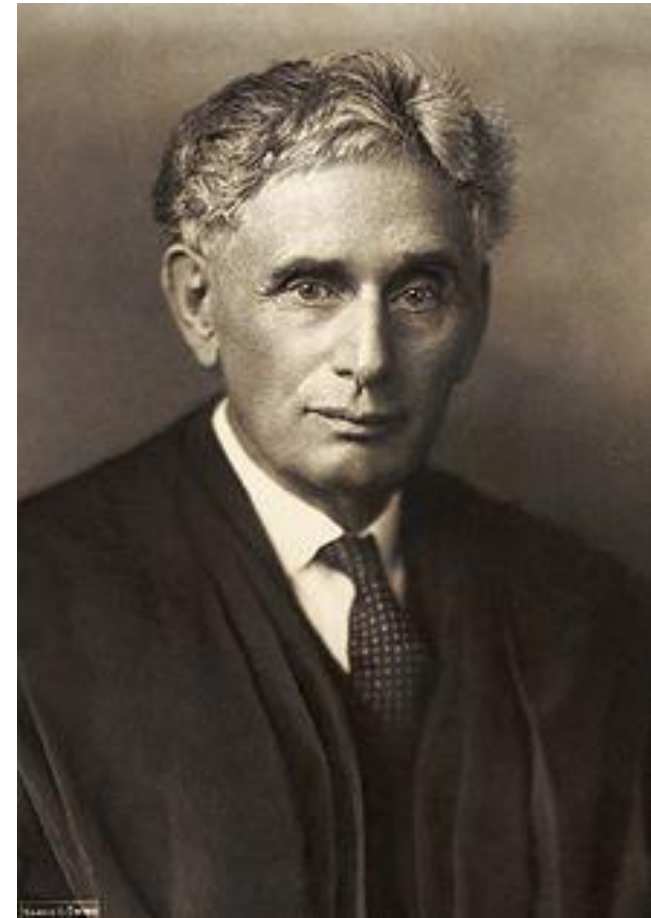
# – קיצור תולדות הזמן – סוקרטס כוכב עליון

- פרטיות הייתה חשובה לבני אדם מאז ומעולם
- ניתן למצוא התייחסות לנושא הפרטיות כבר בכתביהם של סוקרטס ופילוסופים יוונים אחרים המבדילים בין
  - החיצוני לפנימי
  - הציבורי לפרטי
  - החברה לבדידות
- למרות שלעיתים נתפסה הדבקות בחיים הפרטיים כהתנהגות אנטי-חברתית, בדרך כלל התקבל בהבנה הרצון לפרוש
- תמיד היה סוג של קונפליקט בין "הרצון הסובייקטיבי להתבודדות ולהסתגרות" לבין "הצורך האובייקטיבי להיות תלוי באחרים"

# מי מכיר? מי יודע?

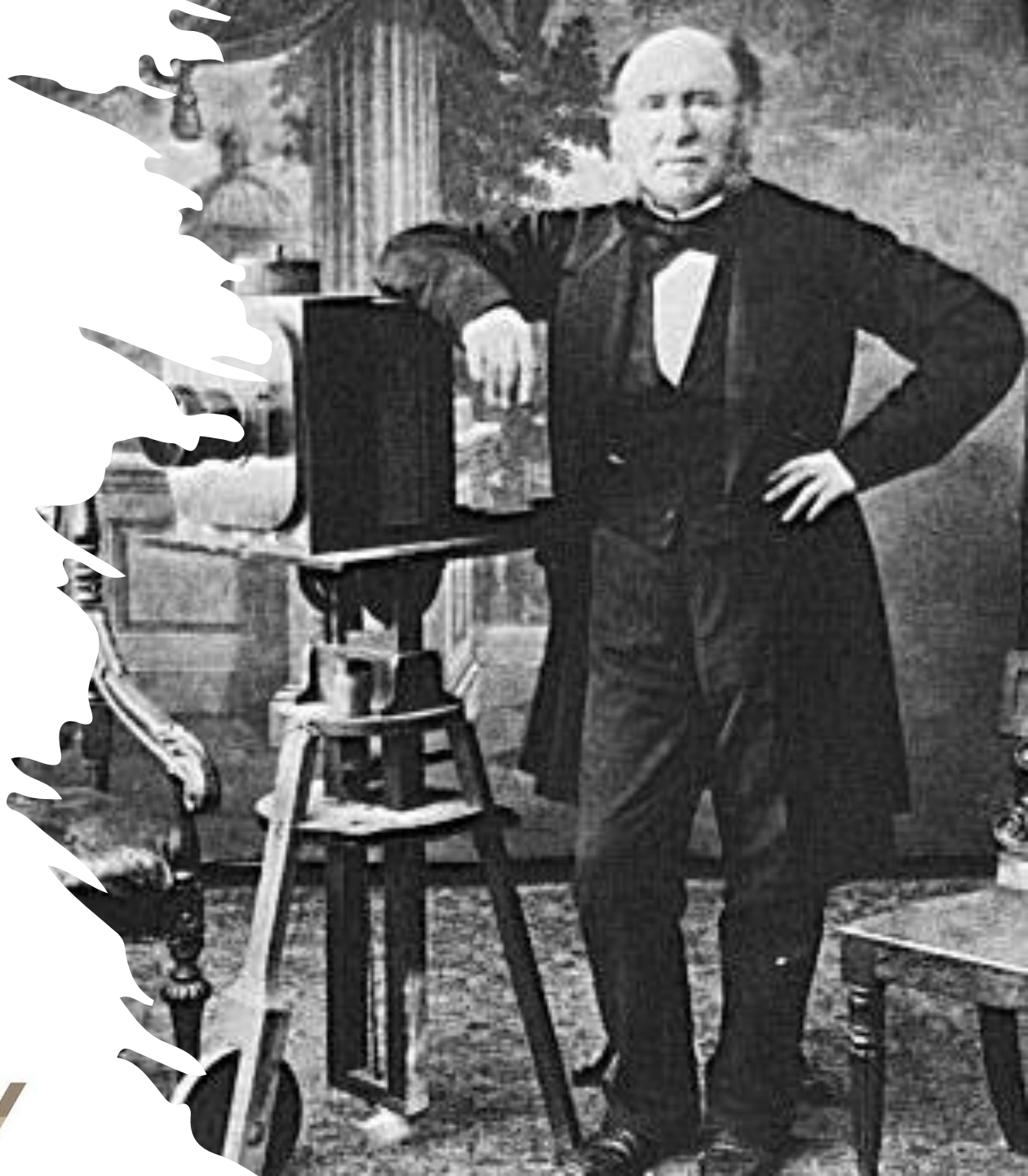


Louis Brandeis  
and Samuel  
Warren  
1890



# וורן וברנדס מדברים - נבואות צופות עתיד?

- "התפתחויות טכנולוגיות מודרניות מצריכות לעבור לשלב הבא בהגנה על הפרטיות ולהבטיח את הגנת הפרט ... מכשירים רבים מאיימים על כך שמה שנאמר בחדרי חדרים יוכרז בקול תרועה רמה מגגות הבתים.
- התקדמות המדע מעמידה בידי הממשל אמצעי ריגול ויכולת האזנות סתר.
- יום אחד יתפתחו דרכים בהן הממשלה, מבלי להוציא מסמכים ממגירות סודיות, תוכל לשחזר אותם בבית המשפט, ועל פיהם היא תאפשר לחשוף בפני חבר מושבעים את האירועים האינטימיים ביותר המתרחשים בין קירות ביתנו".



# טרגט ממוקדים במטרה



A large circular image of a Target store aisle filled with baby products. Overlaid on the center is a red-bordered coupon box. The coupon features the text "\$20 off" in large red font, the Target bullseye logo, and the text "Baby purchase of \$100 or more". Below this, a list of eligible categories is provided: Newborn apparel, Furniture, Bedding, Nursery, Training pants, Toiletries, Diapers, Wipes, Travel gear, Baby toys, Car seats, Bath, Food and formula, and Infant and toddler feeding. A "get coupon" button is located at the bottom right of the coupon box. Three smaller circular images are scattered around the main image: one in the top left showing a person with a child, one in the middle right showing a baby in a stroller, and one in the bottom right showing hands forming a heart shape.

**\$20 off**

**Target**

**Baby purchase of \$100 or more**

- Newborn apparel • Furniture • Bedding • Nursery
- Training pants • Toiletries • Diapers • Wipes • Travel gear
- Baby toys • Car seats • Bath • Food and formula
- Infant and toddler feeding

Excludes infant and toddler apparel and Toy Department

get coupon





## Fast Forward

# המידע שלנו בידי גופים מסחריים – הזהב החדש

- בעשור האחרון גופי ענק מסחריים עצומים אוספים מידע אין סופי על מיליארדי אנשים.
- בעוד מדינות מבקשות לעקוב אחר פרטים, חברות מבוססות מידע ונתונים כמו גוגל או פייסבוק קוצרות מידע על אותם פרטים ומאחסנות אותם על שרתיהן
- המידע שלנו הוא הזהב שלהן.
- פרקטיקות אלו מעצימות את המתח בין הטכנולוגיה ובין הזכות לפרטיות
- קמברידג' אנליטיקה כמשל

# למה צחקה מיכל?

Home Moments Search Twitter

TWEETS 204 FOLLOWING 174 FOLLOWERS 3,588 LIKES 57

**Michal Kosinski**  
@michalkosinski  
Professor at Stanford University  
Graduate School of Business.  
Computational Psychologist and Big  
Data Scientist.  
Stanford  
michalkosinski.com  
Joined June 2009

Tweets Tweets & replies Media

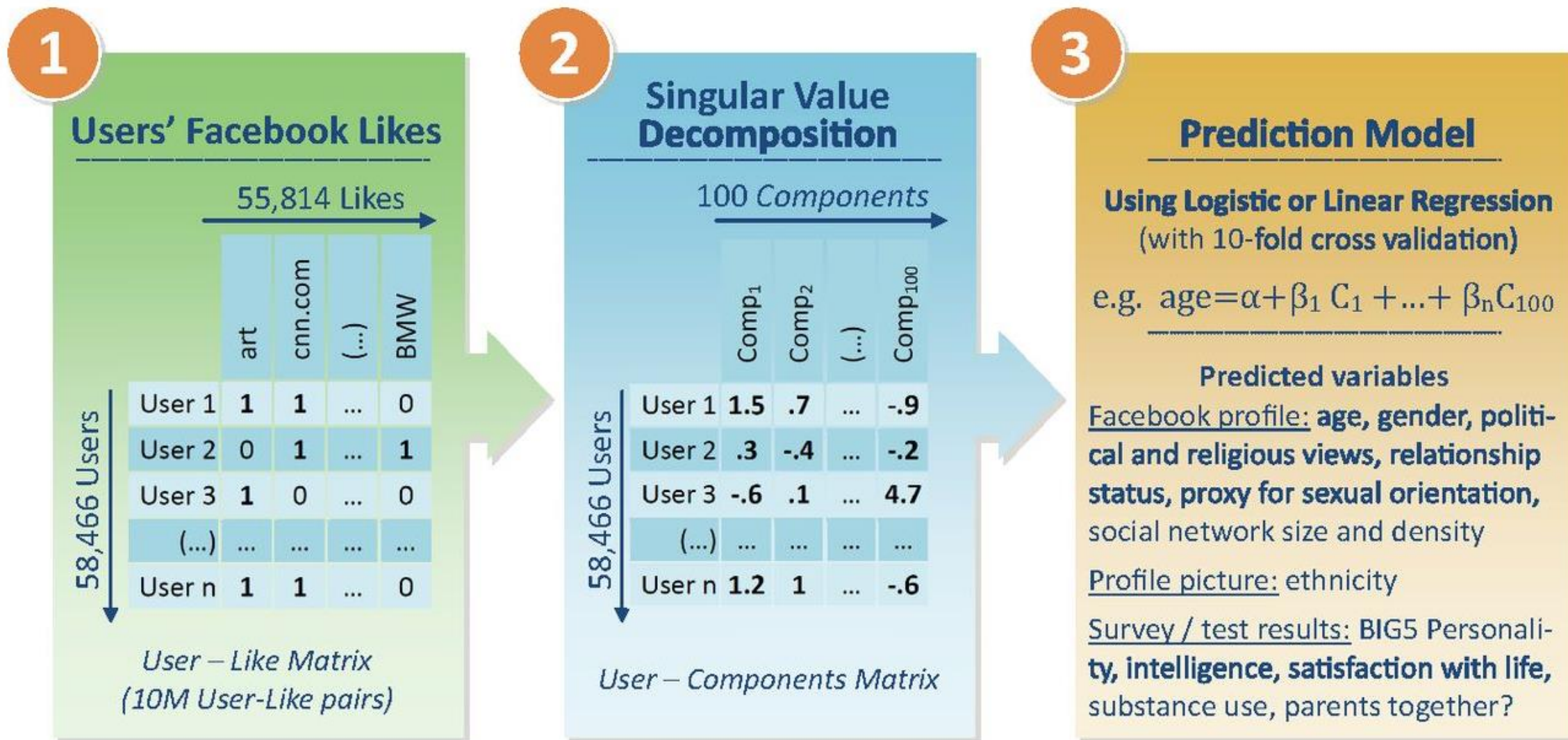
Pinned Tweet  
Michal Kosinski @michalkosinski · 12 Jan 2015  
Computers beat us at 'our' own game:  
judging personality.  
[pnas.org/content/early/ ...](https://doi.org/10.1073/pnas.1501000112)

Agreement

Spouse (0.58)  
Family (0.50)  
Computers' Average Accuracy (0.56)  
Humans' Average Accuracy (0.48)

Openness  
Agreeableness  
Conscientiousness  
Neuroticism  
Five-Trait Average

# נכנס איש יצא מודל



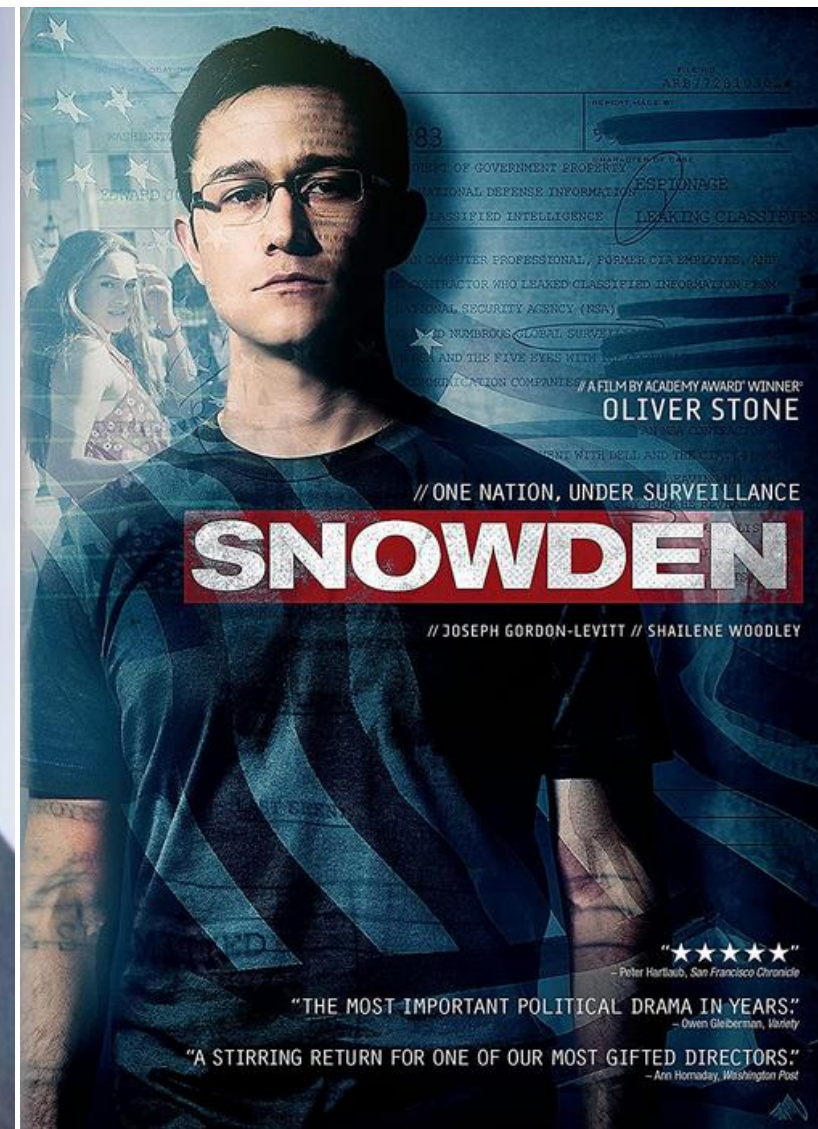
# בקמברידג' על ענן נגמרה הפרטיות?



- פרופסור אלכסנדר קוגן – בחן את הפרופיל הפסיכולוגי שלך
- 270,000 – שמחו לשחק בספר הפנים (והתעשרו בדולר)
- קמברידג' אנליטיקה קיבלו 84 מיליון פרופילים (בטח יותר)
- נתונים מפה, שם ומכל מקום אפשרו (על פי מקורות זרים) לקדם את הקמפיין של אחד, דונלד טרמפ

# המידע שלנו בידי הממשלה

NSA tapped directly into the servers of nine internet firms, including Facebook, Google, Microsoft and Yahoo, to track online communication in a surveillance program known as Prism.



# אז מה היה לנו?

- פרטיות מאפשרת לנו להגן על עצמנו מפני פלישה בלתי מוצדקת לחיינו.
- פרטיות עוזרת להגביל את מי שיש לו גישה לגופנו, למקומות ולדברים שלנו, כמו גם למידע שלנו.
- פרטיות היא דרך חיונית בה אנו מבקשים להגן על עצמנו ועל החברה מפני שימוש שרירותי ולא מוצדק בכוח, על ידי צמצום מה שניתן לדעת עלינו ולעשות לנו, תוך הגנה עלינו מפני אחרים אשר עשויים לרצות להפעיל שליטה.
- פרטיות היא זכות יסוד, הכרחית לאוטונומיה ולהגנה על כבוד האדם. היא מהווה בסיס שעליו נבנות זכויות אדם רבות אחרות.
- פרטיות חיונית למי שאנחנו כבני אדם. היא נותנת לנו מרחב להיות עצמנו ללא שיפוט, מאפשרת לנו לחשוב בחופשיות ללא אפליה, ומהווה נדבך חשוב בשליטה על החיים שלנו וההחלטה מי יודע מה עלינו.



# GDPR

## מבואר ומוער



= Case Study



## האדם במרכז

- התקנות הכלליות להגנה על מידע (GDPR – Regulations Protection Data General) של האיחוד האירופי נכנסו לתוקף במאי 2018.
- התקנות מיועדות להגן על הזכויות של תושבי אירופה ובפרט על הצורך להגן על המידע הפרטי שלהם
- מחליפות דרקטיבות – חוקים מקומיים – בחוקים אחידים "הרמוניים"

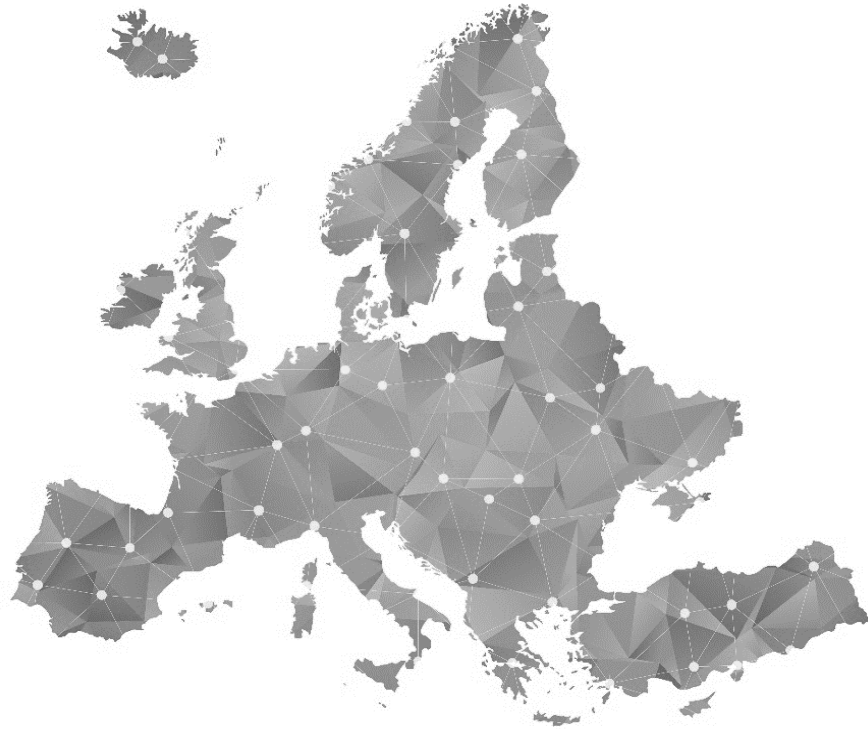


# כמה זה עולה לנו?



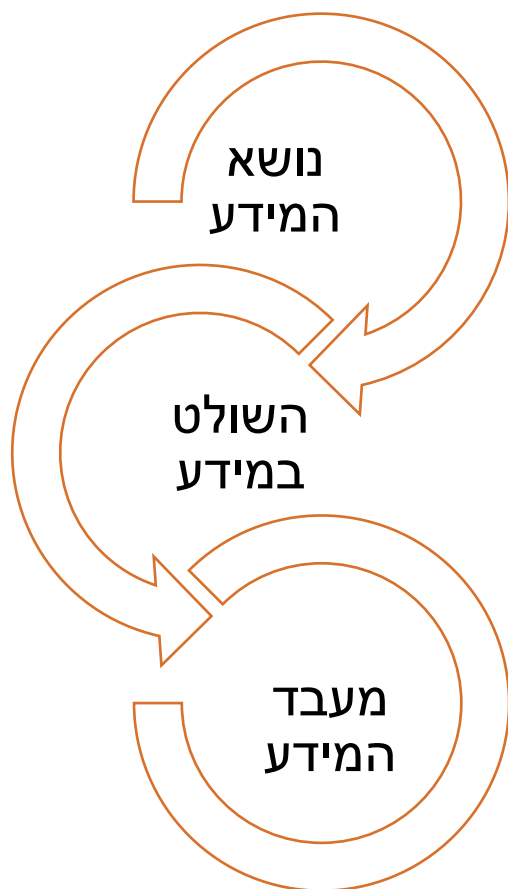
- אי עמידה בדרישות הקשורות לנושאים הבאים תגרור קנס של 2% מהמחזור של החברה או 10 מיליון יורו - הגבוה בין השניים:
- הסכמה הורית לשימוש במידע ילדים, הגנת המידע משלב התכנון, מילוי תפקידו של קצין הגנת המידע ועוד.
- אי עמידה בדרישות הקשורות לנושאים אלה תגרור קנס של 4% מהמחזור או 20 מיליון יורו, הגבוה בין השניים:
- פגיעה בעקרונות היסוד, שמירה על מידע מקטגוריות רגישות, זכויות נושאי המידע, העברת מידע מעבר לגבול ועוד.
- שימו לב. דליפת מידע אינה הסיבה היחידה לקנסות. אבטחת מידע הינה חלק חשוב, אך בהחלט לא היחיד בסיפור שלנו.

# מה לנו ולכל זה?



- החוק תקף לגבי כל ארגון ברחבי העולם העוסק במידע פרטי של תושבי אירופה
  - עבור אותם ארגונים אשר:
  - מציעים סחורות ושירותים לתושבי אירופה ללא קשר למקום ואופן התשלום ואפילו כאשר השירות אינו כרוך בתשלום.
  - מנטרים את התנהגותם של אנשים השוהים באירופה.
  - בפרט, מדובר על בניית פרופיל התנהגותי ממוחשב וקבלת החלטות על בסיס פרופיל זה.
- תחשבו בעיקר על הלקוחות שלכם – מי שחייב GDOR מחייב גם את החברים של החברים שלו לעמוד בחוק

# השחקנים בעלילה



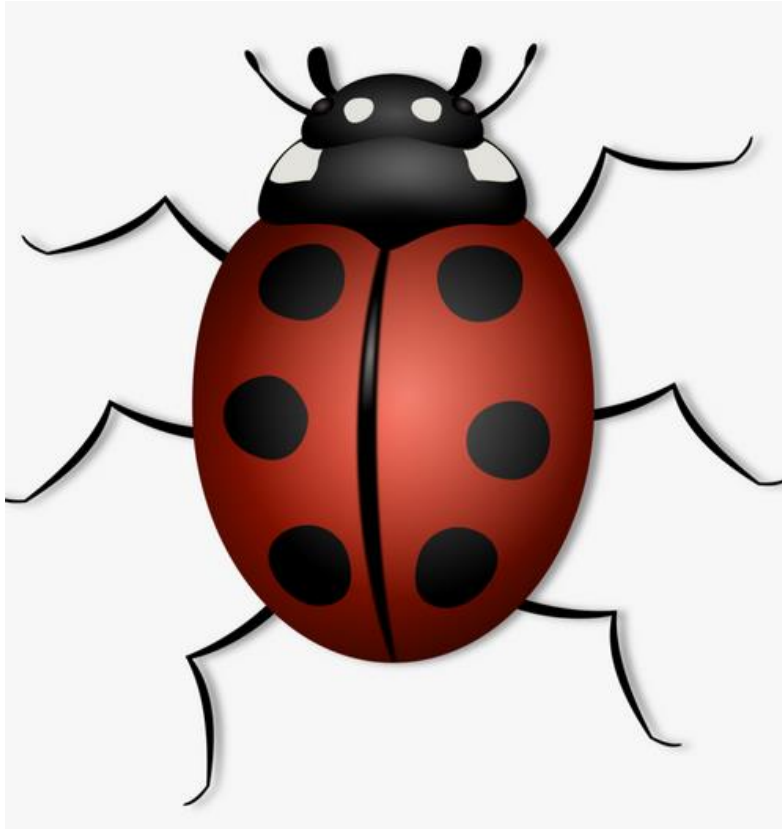
- בסיפורנו שלושה גיבורים:
  - **נושא המידע** - האדם הטבעי שהמידע שלו שייך לו;
  - **השולט במידע** - הארגון שבא במגע ישיר עם המידע, אוסף אותו ומשתמש בו;
  - **מעבד המידע** - התומך בשולט אך לא אחראי על האיסוף והשימוש במידע באופן ישיר.
- על השולט במידע:
  - לנקוט בבקורות בהתאם לאופי המידע ורמת הסיכון כי זכויות האדם הטבעי יפגעו;
  - להוכיח בכל עת כי הבקורות השונות הנדרשות ברגולציה מבוצעות בהתאמה לדרישות;
  - להגדיר מדיניות להגנה על המידע וליישמה בהתאמה לדרישות הרגולציה;

# החיים מתחילים בפסוק 30 - קבלו את ה-ROPA



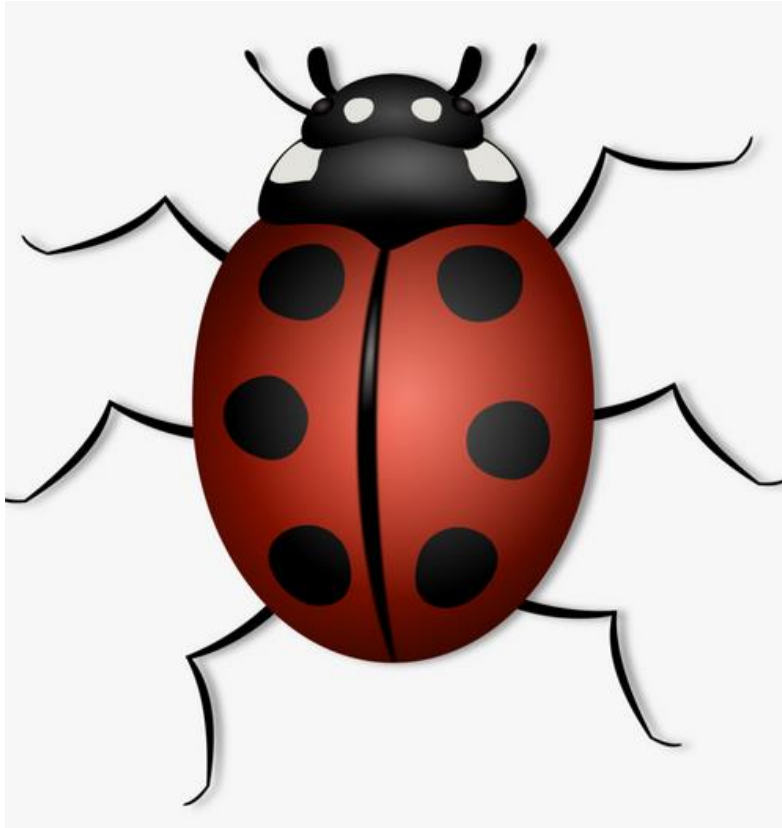
- על כל ארגון השולט במידע או מעבד אותו לתחזק באופן שוטף רשימה פורמלית, מסודרת, מפורטת ומעודכנת של כל תהליכי העיבוד שלו תוך דגש על כאלה המחזיקים מידע פרטי,
- חזכרו שההגדרה למידע פרטי רחבה מאוד. קוראים לזה Records of Data Processing.
- על רשימה זו להכיל לפחות את השדות הבאים:
  - שם השולט/מעבד המידע ופרטיו
  - מטרת העיבוד
  - קטגוריות המידע השמורות בתהליך
  - למי יועבר המידע
  - פירוט המדינות מחוץ לאירופה אליהם יועבר המידע
  - אורך חיי המידע
  - תיאור הבקורות הטכנולוגיות והתהליכיות שנועדו להגן על המידע

# כל התורה על שש רגליים



- 1. חוקיות והגינות:** יש לעבד את המידע הפרטי בהתאם לחוק, באופן הוגן, תוך שמירה על שקיפות.
- 2. מטרה:** יש להגדיר היטב איזה מידע שנאסף, מה מטרת האיסוף והעיבוד.
- 3. מזעור המידע:** יש לבצע אך ורק את העיבוד שהוגדר ולאסוף אך ורק את המידע ההכרחי לשם כך.
- 4. דיוק:** ש להקפיד על דיוק ועדכניות המידע.
- 5. תקופת שמירה:** יש לשמור את המידע לפרק הזמן המינימלי ההכרחי ליעדים שהוגדרו.
- 6. שלמות וסודיות:** יש להגן על המידע מאובדן, פגיעה או שיבוש על מנת לשמור על שלמותו וסודיותו.

# כל התורה על שש רגליים



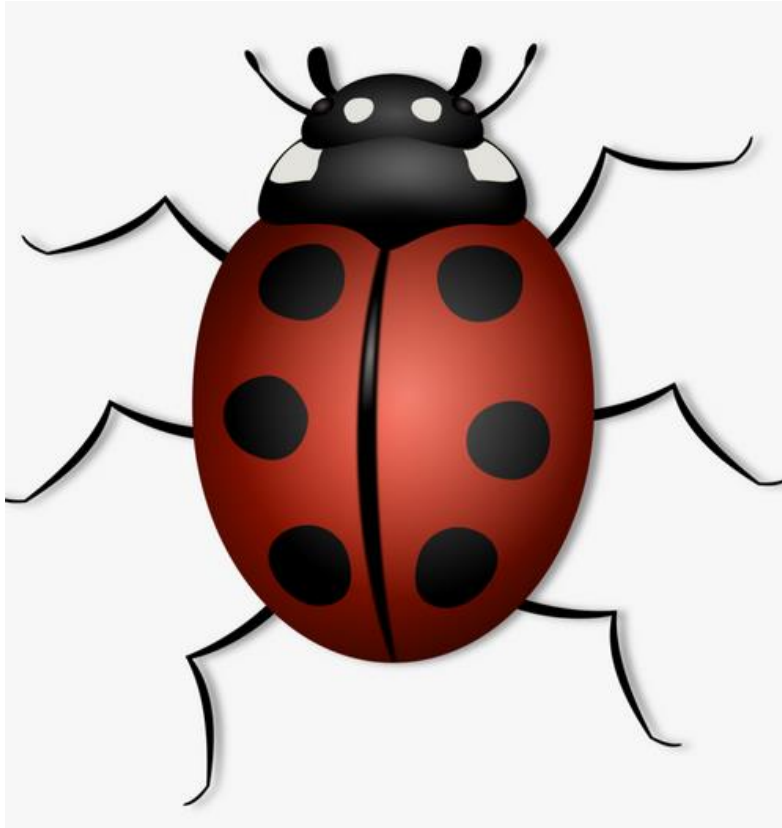
- 1. חוקיות והגינות:** יש לעבד את המידע הפרטי בהתאם לחוק, באופן הוגן, תוך שמירה על **שקיפות**.
- 2. צמידות מטרה:** יש להגדיר היטב איזה מידע נאסף, מה מטרות האיסוף והעיבוד.
- 3. מזעור המידע:** יש לבצע אך ורק את העיבוד שהוגדר ולאסוף אך ורק את המידע ההכרחי לשם כך.
- 4. דיוק:** ש להקפיד על דיוק ועדכניות המידע.
- 5. תקופת שמירה:** יש לשמור את המידע לפרק הזמן המינימלי ההכרחי ליעדים שהוגדרו.
- 6. שלמות וסודיות:** יש להגן על המידע מאובדן, פגיעה או שיבוש על מנת לשמור על שלמותו וסודיותו.

# באיזו זכות אנחנו עושים את זה?



- חובה לבסס כל פעולה על תנאים המשפטיים המתירים לאסוף ולעבד מידע פרטי של תושבי אירופה.
- **אם אף אחד מן התנאים לא תקף, תעשו לעצמכם טובה ואל תעשו זאת.**
- והזוכים הם:
  - הסכמה מפורשת, ברורה ומתועדת של נשוא המידע לעשות בו שימוש ספציפי.
  - המידע נדרש כחלק מחוזה בו נשוא המידע נוטל חלק.
  - המידע נדרש על פי דין במדינה בה נמצא מעבד המידע.
  - המידע נדרש על מנת להגן על אינטרס חיוני של נשוא המידע.
  - המידע נדרש כדי לשמור על האינטרס הציבורי.

# כל התורה על שש רגליים



1. **חוקיות והגינות:** יש לעבד את המידע הפרטי בהתאם לחוק, באופן הוגן, תוך שמירה על שקיפות.
2. **צמידות מטרה:** יש להגדיר היטב איזה מידע נאסף, מה מטרת האיסוף והעיבוד.
3. **מזעור המידע:** יש לבצע אך ורק את העיבוד שהוגדר ולאסוף אך ורק את המידע ההכרחי לשם כך.
4. **דיוק:** ש להקפיד על דיוק ועדכניות המידע.
5. **תקופת שמירה:** יש לשמור את המידע לפרק הזמן המינימלי ההכרחי ליעדים שהוגדרו.
6. **שלמות וסודיות:** יש להגן על המידע מאובדן, פגיעה או שיבוש על מנת לשמור על שלמותו וסודיותו.



# למה לי עיבוד מידע עכשיו?

**הכל מתחיל בשאלה פשוטה: למה לכל הרוחות אנחנו עושים מה שאנחנו עושים?**

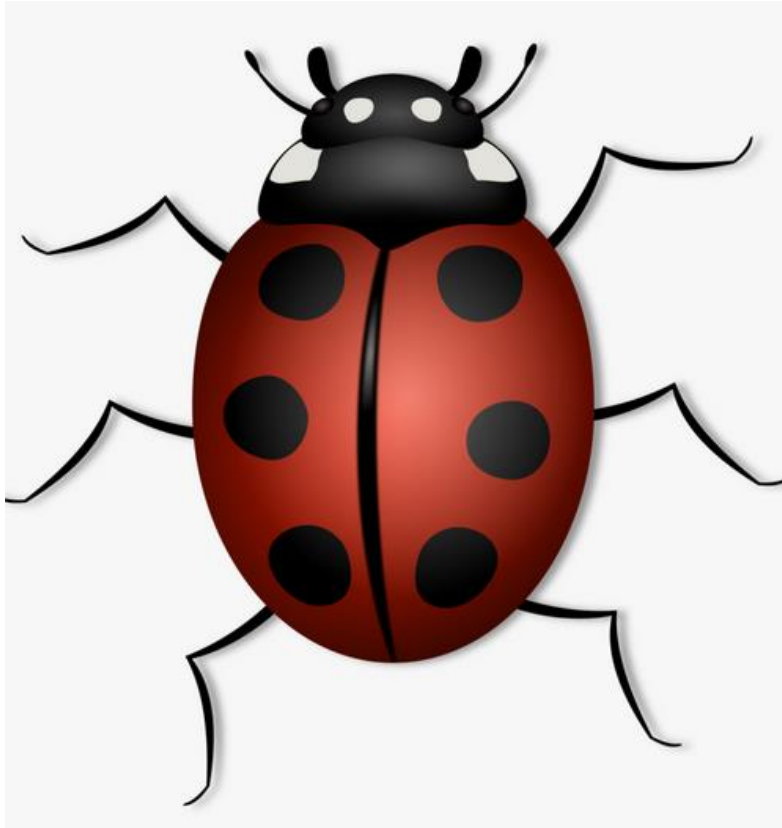


# הקובייה ההונגרית והגנת הפרטיות

- רשות הגנת המידע ההונגרית הטילה קנס בן 670,000 אירו על אחד **הבנקים** במדינה.
- הקנס התייחס לתכנה אשר **ניתחה שיחות שירות לקוחות** על סמך רשימת מילות מפתח והמצב הרגשי של המתקשר. לאחר מכן, התוכנה קבעה ציון לכל אחד מהמתקשרים כאינדיקציה למי כדאי לחזור ולטפל ובאיזה עדיפות.
- הבנק הציג שימוש זה כ- "**בקרת איכות על בסיס פרמטרים משתנים, מניעת תלונות והגירת לקוחות לשיפור יעילות תמיכת הלקוחות שלו**". (בהונגרית זה יותר מצחיק).
- הבנק ביסס את הטיפול על "**האינטרסים הלגיטימיים**" שלו לשמר את לקוחותיו ולהגביר את יעילות הפעילות הפנימית שלו.
- הרשות אמרו שזה ניסיון יפה, אבל הבסיס החוקי היחיד לפעילות העיבוד של ניתוח קול מבוסס רגשות הוא הסכמה מדעת של הנבדקים הניתנת באופן חופשי.



# כל התורה על שש רגליים



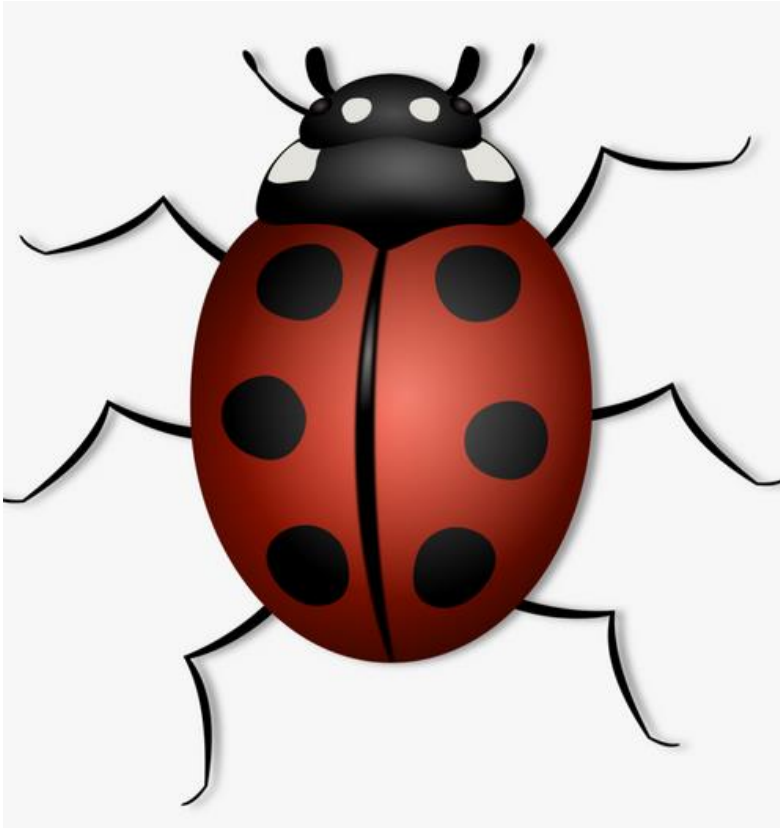
1. **חוקיות והגינות:** יש לעבד את המידע הפרטי בהתאם לחוק, באופן הוגן, תוך שמירה על שקיפות.
2. **צמידות מטרה:** יש להגדיר היטב איזה מידע נאסף, מה מטרות האיסוף והעיבוד.
3. **מזעור המידע:** יש לבצע אך ורק את העיבוד שהוגדר ולאסוף אך ורק את המידע ההכרחי לשם כך.
4. **דיוק:** ש להקפיד על דיוק ועדכניות המידע.
5. **תקופת שמירה:** יש לשמור את המידע לפרק הזמן המינימלי ההכרחי ליעדים שהוגדרו.
6. **שלמות וסודיות:** יש להגן על המידע מאובדן, פגיעה או שיבוש על מנת לשמור על שלמותו וסודיותו.



# אוספים מידע סוגה סוגה

- חברת הנפט הבלקנית הגדולה - הלניק פטרוליום - רצתה ללמוד מעט על הפרופיל של לקוחותיה.
- ההלניסטית פנתה לחברת ייעוץ והזמינה **סקר צרכנות** נרחב.
- בסיום הסקר התפרסמו תוצאות הסקר במדיה הציבורית. המידע כלל **דעות פוליטיות, חברות באיגודים מקצועיים ועוד.**
- מה לזה ולחברת נפט? ...
- אהה... גם המחוקק היווני חשב שלא הייתה סיבה חוקית מספקת לביצוע ופרסום המחקר. לא לחברת הנפט ולא לחברת הייעוץ.
- המחוקק קנס את שני הגורמים: הן את השולט במידע - חברת הנפט - והן את חברת הייעוץ.
- לכל מה שאנחנו עושים בחיים כדאי שתהייה סיבה טובה, אבל כאן זה החוק.

# כל התורה על שש רגליים



1. **חוקיות והגינות:** יש לעבד את המידע הפרטי בהתאם לחוק, באופן הוגן, תוך שמירה על שקיפות.
2. **צמידות מטרה:** יש להגדיר היטב איזה מידע נאסף, מה מטרות האיסוף והעיבוד.
3. **מזעור המידע:** יש לבצע אך ורק את העיבוד שהוגדר ולאסוף אך ורק את המידע ההכרחי לשם כך.
4. **דיוק:** ש להקפיד על דיוק ועדכניות המידע.
5. **תקופת שמירה:** יש לשמור את המידע לפרק הזמן המינימלי ההכרחי ליעדים שהוגדרו.
6. **שלמות וסודיות:** יש להגן על המידע מאובדן, פגיעה או שיבוש על מנת לשמור על שלמותו וסודיותו.

# משהו רקוב בממלכת דנמרק?



- חברת טקסי דנית, טקסה שמה, מחקה מידי שנתיים את שמות הלקוחות במערכות שלה.
- החברה שמחה וצהלה כשהיא בטוחה כי היא שומרת על החוק בקפידה, היות ולא ניתן יותר לקשר את המידע עם השמות שהיו ואינם.
- אך רשות הפרטיות הדנית חשבה אחרת. בעוד השמות אבדו לעד, החברה לא מחקה את מספרי הטלפון של לקוחותיה.
- מספר טלפון בעולם בו לכל נייד צמוד בנאדם ולהיפך, מזהה עם אדם ומזהה אותו.
- החוק דורש לשמור מידע פרטי אך ורק לפרק הזמן המינימלי הנדרש לשם ביצוע המטרה שלשמה הוא נאסף.
- החברה הסבירה כי מספר הטלפון מהווה מפתח לרשומות שלהם ועל כן זה סיפור לא פשוט למחוק אותו.
- המממ, יש לכם בעיה, אמר להם המחוקק, והמליץ לקנוס אותם בקנס כבד.



# כשהמשלה ההולנדית מכה את עצמה

- רשות הגנת המידע ההולנדית הטילה קנס של 2.75 מיליון יורו על רשויות המס של המדינה.
- זאת מכיוון שמנהל המס והמכס שמר פרטים על **אזרחות כפולה** של מבקשי קצבת ילדים.
- הרשות קבעה כי אזרחות כפולה של אזרחים הולנדים לא צריכה לשחק תפקיד בבחינת בקשה לקבלת קצבת טיפול בילדים.
- רשויות המס נדרשו למחוק את הנתונים על אזרחות כפולה של אזרחים הולנדים כבר בינואר 2014.
- במאי 2018, היו רשומים 1.4 מיליון איש בעלי אזרחות כפולה במערכות של רשויות המס.
- בין היתר, מינהל המס והמכס השתמש באזרחותם של מועמדים כאינדיקטור במערכת שקבעה אוטומטית כי בקשות מסוימות הן בעלות סיכון גבוה..

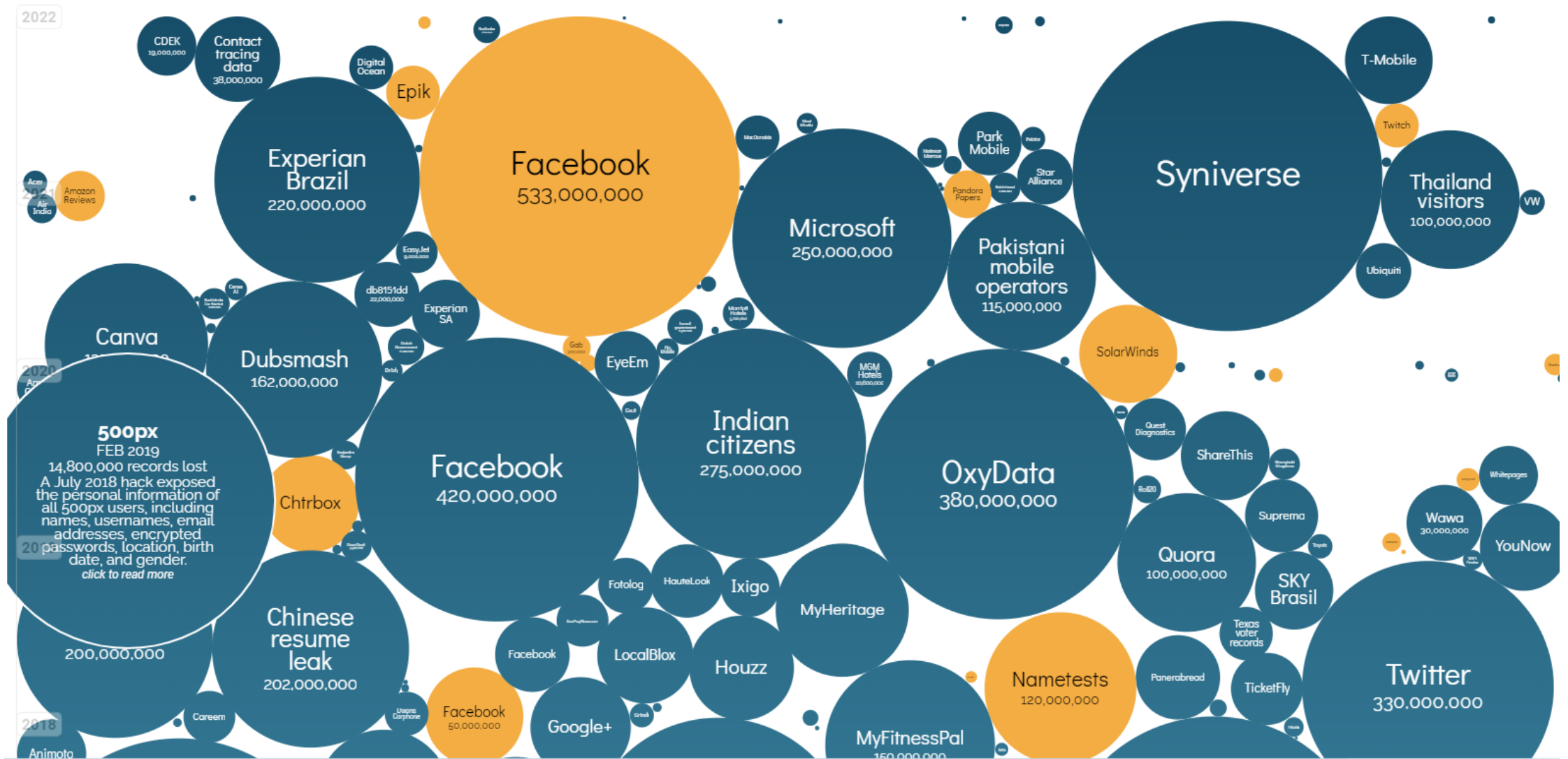


# טיול באיסלנד במבצע סוף הדרך

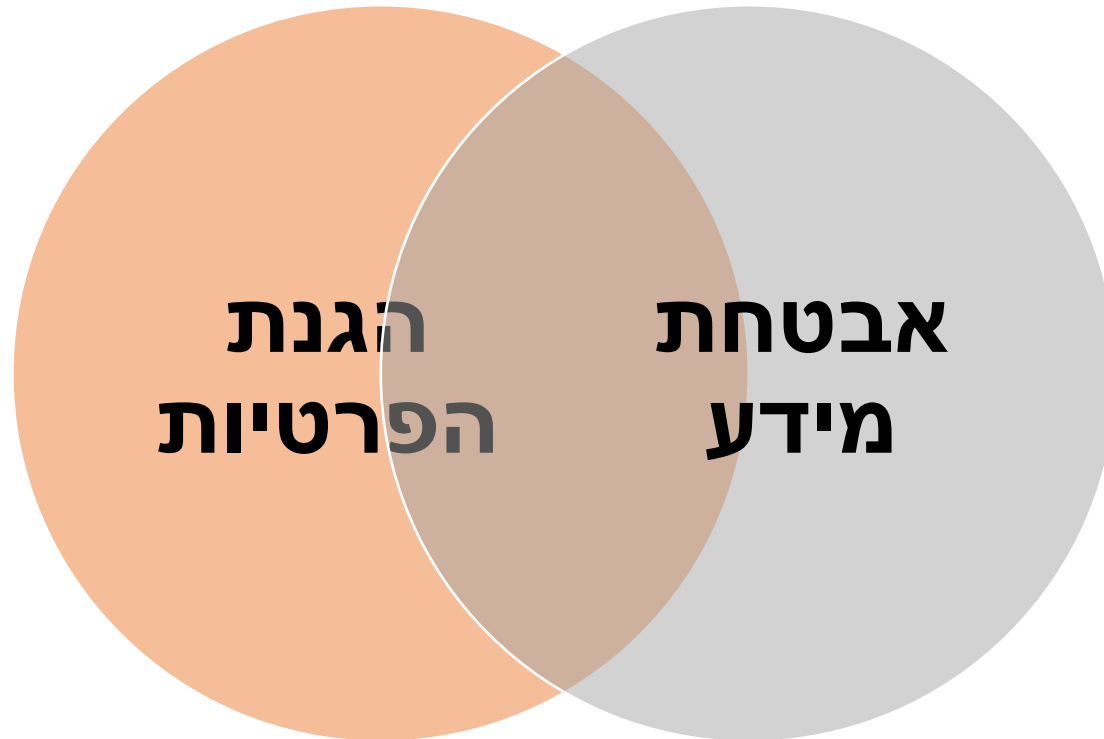
- הממשלה האיסלנדית מודאגת מכך שאתם ויתר העולם לא מבקרים בה, אז היא מנסה לעודד את כל שלוש מאות אלף אזרחיה לטייל במרחבים.
- לשם כך, משרד התעשייה והחדשנות שלה, בשיתוף חברת YAY פיתחו אפליקציה המעודדת את תיירות הפנים ומעניקה קופונים שווים לנרשמים.
- כוונה טובה וברוכה. אבל משהו שם התפספס.
- הרשות האיסלנדית להגנת המידע הטילה קנסות של 51,000 אירו על המשרד ו-27,200 אירו על החברה.
- הרשות מצאה כי המשרד הפר את עקרונות **השקיפות וצמצום המידע**.
- כדי לזכות במתנה הנכספת, האפליקציה ביקשה מהנרשמים מידע אישי נרחב וגישה לטלפונים שלכם.
- נושאי המידע נדרשו להסכים לתנאים הכלליים של האפליקציה, אך לא הסכימו במפורש לעיבוד הנתונים האישיים שלהם שבוצע במסגרת המבצע.



# איפה איפה איפה המידע?



# הגנת הפרטיות ≠ אבטחת מידע





# אז מה בכל זאת עושים? מה שנכון!

- GDPR מקדיש לנושא פסוק אחד בלבד – 32
- הוא מסביר שיש להגן על המידע כראוי בהתאם לרמת הרגישות והסיכון
- הוא מספק מספר דוגמאות לבקורות אבטחה:
  - הצפנה
  - פסיאודו-אנונימיזציה (לא להיבהל – נסביר...)
  - בדיקות תקופתיות
- **כאן המקום לשימוש בסטנדרטים הנכונים (לא רק ניירות – תכלס)**



# יש לך הודעה – ידוע הרשויות

- פסוק 33 דורש מהשולטים במידע להודיע **לרשות הפרטיות המתאימה** במידה ומידע פרטי דלף להם בין הידיים. יש לשלוח את ההודעה תוך לא למעלה מ-72 שעות. אם לא ניתן לבצע זאת בפרק זמן זה, יש להצטייד בתירוץ טוב.
- על ההודעה לכלול את אופי המידע שדלף, המספר המשוער של נושאי המידע שנפגעו, אנשי הקשר הרלוונטיים, ההשלכות האפשריות מדליפת המידע והצעדים המתוכננים על מנת לצמצם את הנזק. גם אם בשלב ראשון לא כל המידע זמין, ניתן לעדכן את ההודעה בשלבים.
- יש לתעד את פרטי הדליפה, הנזק שנגרם והמהלכים שבוצעו לצמצם את הנזק.

# למי שדאג שהמידע זלג – מודיעים לך ביגון שזה אכן נכון



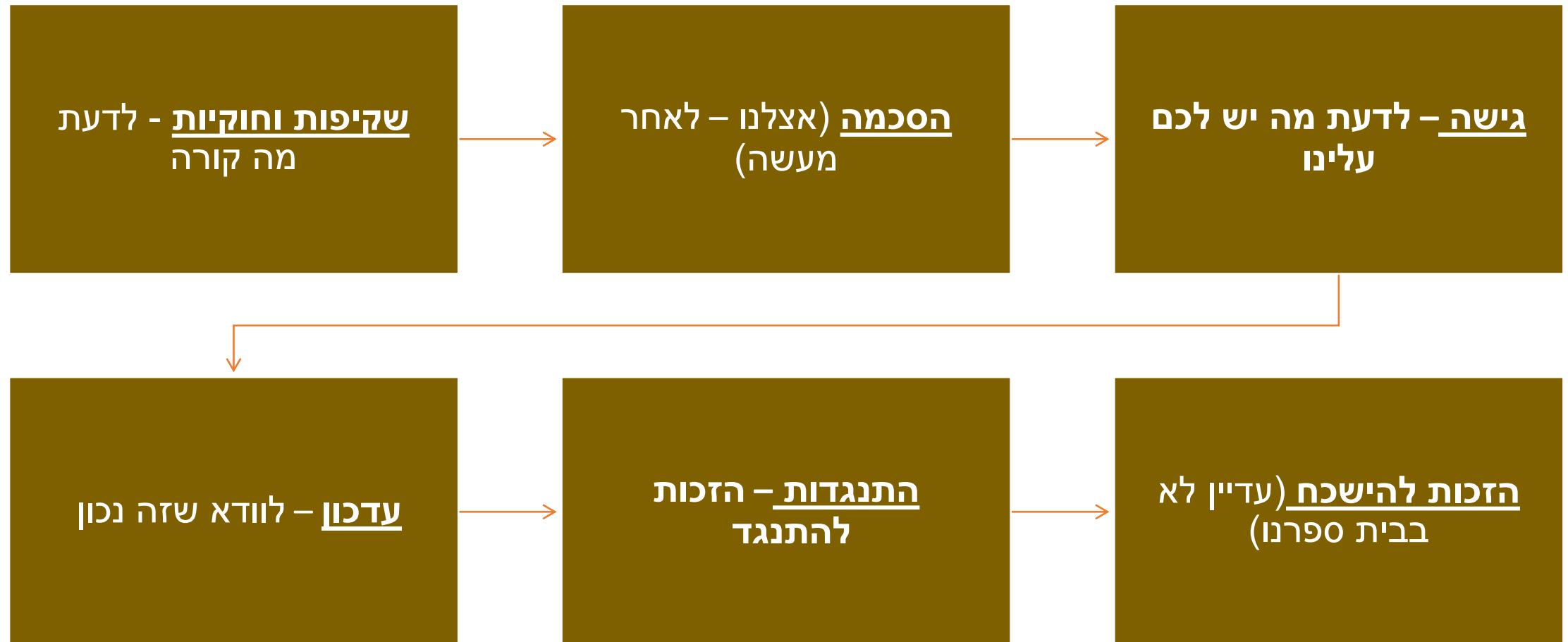
- אם לדליפה השפעה משמעותית יש להודיע על הזליגה **לתושב המאוכזב** בלי שיהוי, במידה וזליגת המידע עלולה לגרום נזק משמעותי.
- יש לדווח על האירוע בצורה ברורה וקריאה, גם לגברת ון-גברת מהולנד. על ההודעה להכיל מידע דומה לזה שעליו דנו הרגע.
- אין צורך לדווח על אירוע זליגה שנחסם על ידי אמצעים יעילים כגון הצפנה.
- במידה והמשימה מורכבת מידי וקשה, כאשר הנזק היחסי אינו גדול, ניתן להודיע באמצעי תקשורת ציבוריים.
- חושבים שההנחיות מאוד לא חד משמעיות? אתם לא לבד. זה מה יש.

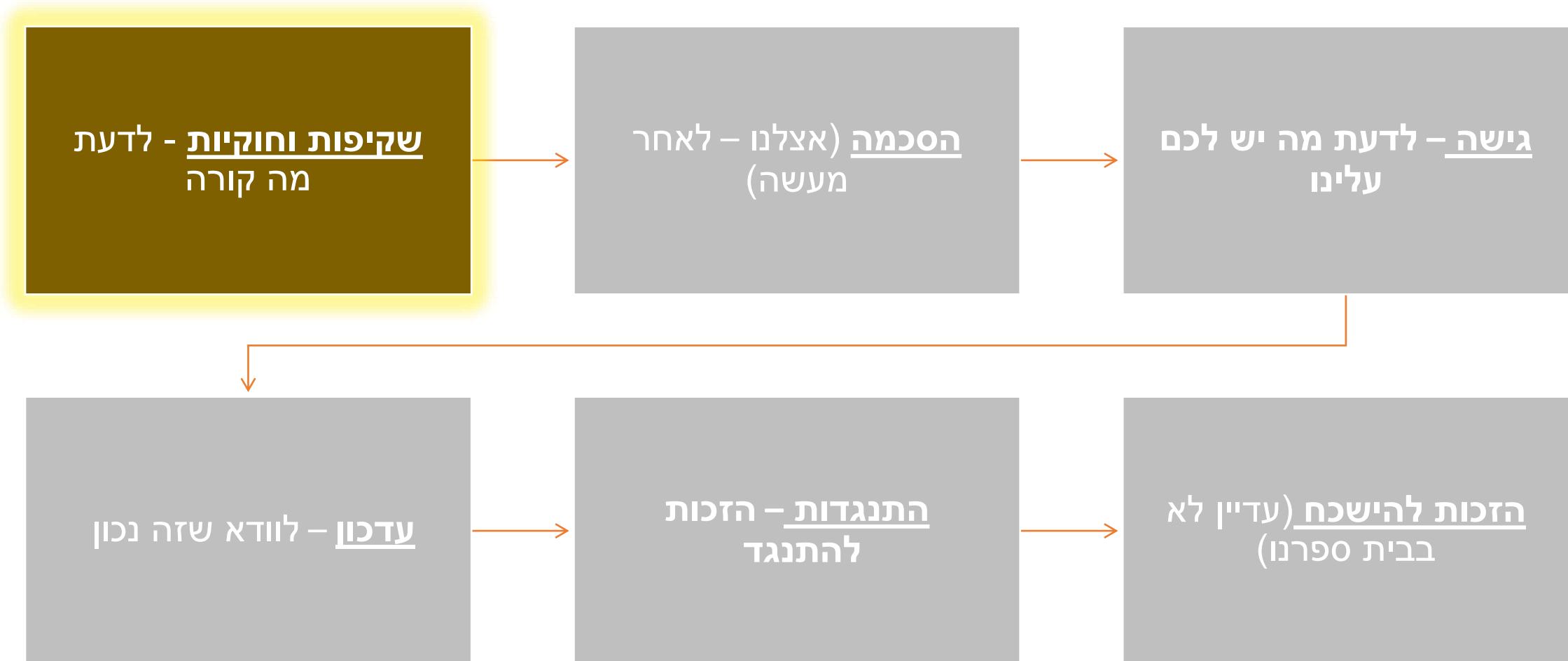
# אלוהי הפרטים הקטנים (לא הגזמנו!)



- רשות הגנת הפרטיות של לוקסמבורג הטילה קנס של 135,000 יורו על חברת ביטוח.
- עובד החברה שטרם שתה את הקפה של הבוקר שלח דואר אלקטרוני לאיש הלא נכון.
- בנוסף לשם ומין הלקוח, הדואר הכיל מידע מפורט אודות מחלותיו.
- בנוסף, הקובץ המצורף הכיל פירוט מחלות עליהן דיווח הלקוח לפוליסת ביטוח חיים.
- יומיים לפני כן, אותו עובד שלח דואר שגוי אחר שהכיל, בנוסף לשם הנבדק, נתונים ספציפיים אודות פתולוגיה מסוימת, שם הרופא, כתובתו וטפסים הקשורים לפתולוגיה האמורה.
- **הרשות ציינה כי לא נמסרה הודעה על האירוע במועד בהתאם לסעיף 33 של GDPR** החברה גם לא עמדה בחובת התיעוד של האירוע לפי סעיף זה.
- יתר על כן, הרשות מצאה כי החברה נכשלה ביישום אמצעים טכניים וארגוניים כדי להבטיח רמת אבטחה המתאימה לסיכון לנושאי המידע.

# והעיקר, והעיקר – זכויות בעלי המידע







# ואיך יודעים שהם יודעים?



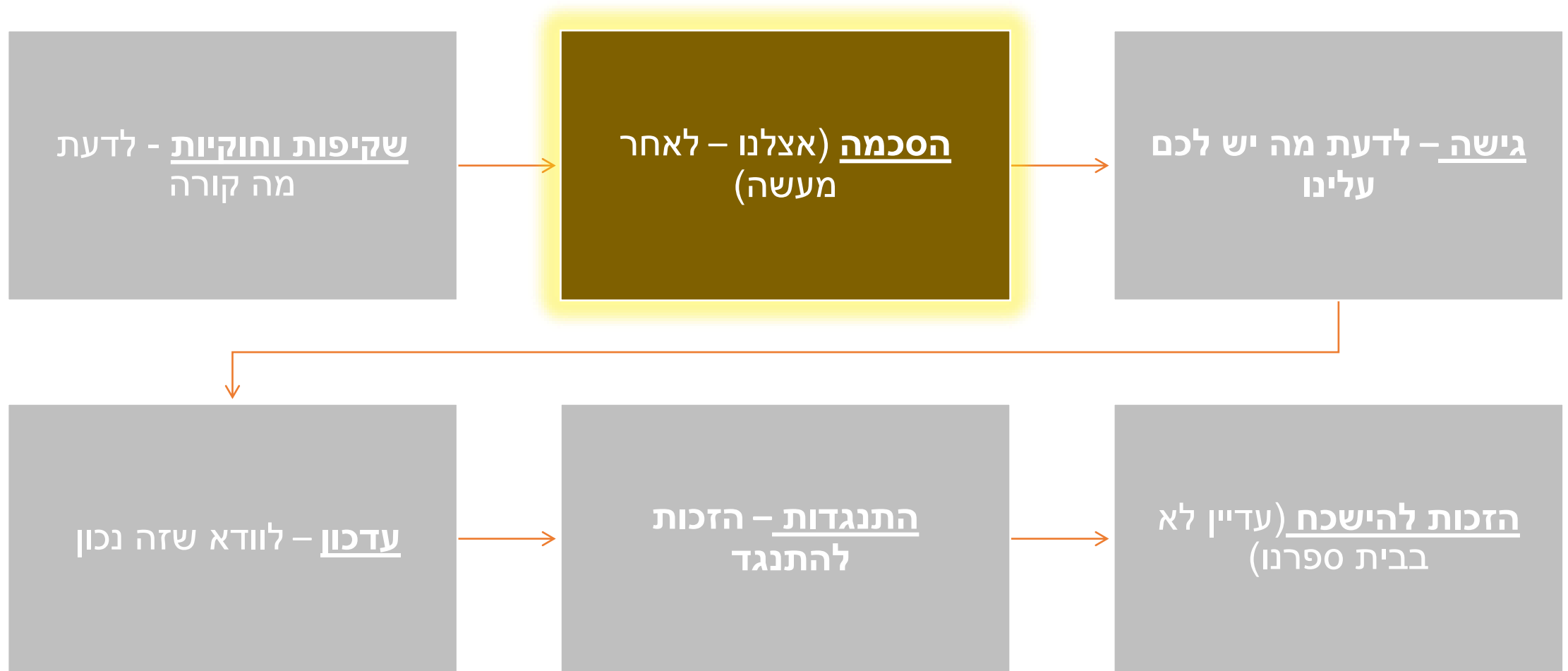
- יש להקפיד על שקיפות לגבי איסוף המידע, עיבודו, היכולת לגשת אליו, לעדכנו ואף למחוק אותו.
- שיתוף המידע צריך להיעשות:
- באופן ברור, מדויק ובאופן שיהיה קל לגשת אליו, יש לספק מידע זה בכתב או באופן אלקטרוני.
- ניתן לספק את המידע לנשוא המידע בעל-פה, כל עוד הבטחנו שאכן האדם שעמו אנו מדברים הוא הוא ולא אחר.
- אין לסרב לבקשה למידע אלא עם כן לא קבלנו הוכחה ודאית שההוא הוא ההוא.

# לא שקוף - חפשו 50 מיליון בגוגל



## דבר המחקר:

- המידע על הפעולות שהתבצעו בגוגל לצורך התאמת המודעות **מפוזר במספר מסמכים ואינו מאפשר למשתמש להיות מודע להיקפו.**
- לדוגמה, בסעיף "התאמה אישית של מודעות", לא ברור שנאסף עלינו מידע בשלל ערוצים, שירותים ויישומים (חיפוש בגוגל, מפות, משחקים)
- הקנס: 50 מיליון יורו (קצת הרבה אפילו לגוגל)



# איך מסיקים שאתה באמת מסכים?

- כדי שנהיה בטוחים בכל מאת האחוזים שאתה באמת מסכים אתנו:

- להחזיק ראיות לכך שאכן קבלנו הסכמה.
- להציג לנשוא המידע את הבקשה להסכמה בצורה ברורה וקריאה. "נא לאשר את ה-Cookies" זו לא שפה של אדם טבעי.
- לאפשר לנשוא המידע לשנות את דעתו ולהסיר את ההסכמה בכל רגע נתון.
- לוודא כי אנו דורשים הסכמה אך ורק בהקשר למידע הרלוונטי לתהליך.

I Agree

# ילד אסור ילד מותר

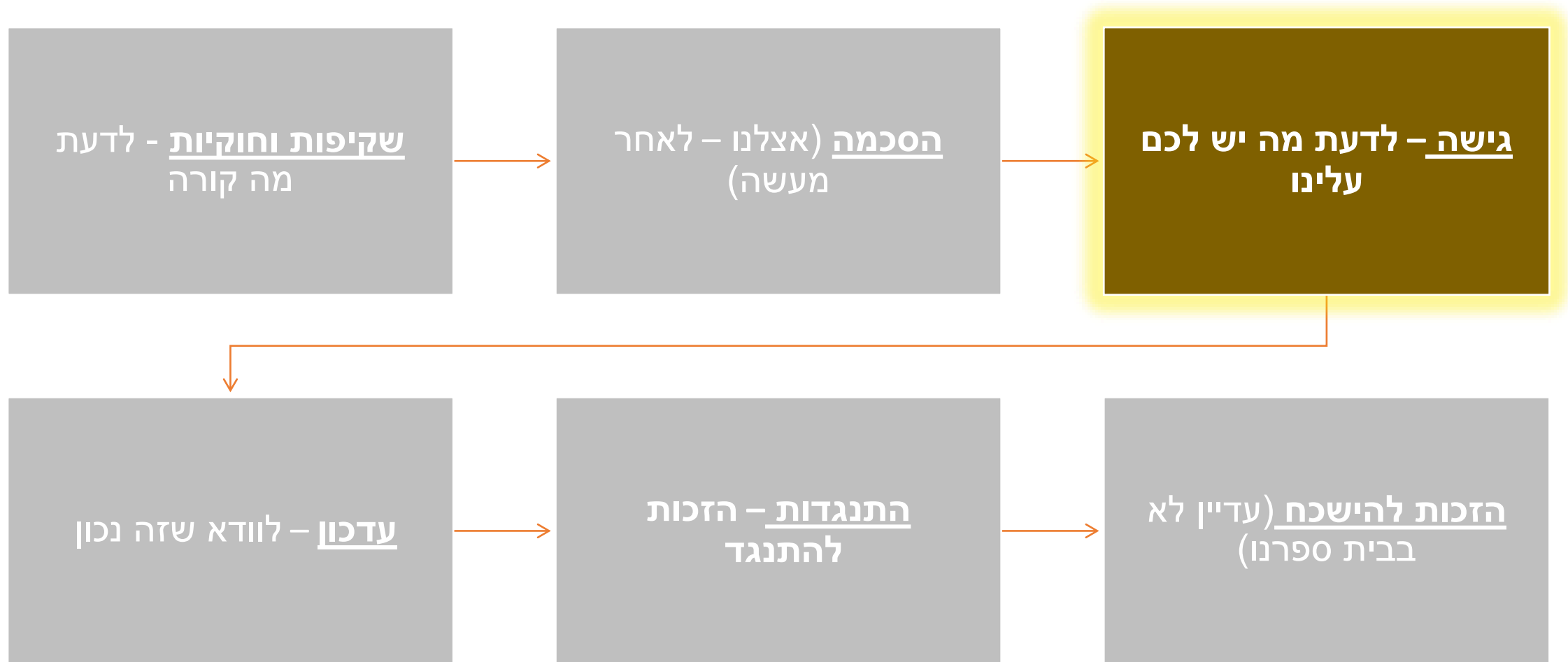


- ילדים ראויים להגנה מיוחדת על פרטיותם שכן הם אינם בהכרח מבינים עד הסוף את הסיכונים וההשלכות הנגררות מחשיפת פרטיותם.
- בשל כך מקדיש המחוקק חשיבה מיוחדת לפרטיות המידע שלהם.
- רק הרגע דיברנו על התנאים לוודא כי ההסכמה לשמור ולעבד מידע פרטי הינה ראויה.
- פסוק שמיני של היצירה מוסיף תנאי נוסף: במידה ומדובר על ילד מתחת לגיל 16, ההסכמה תהיה מקובלת רק אם ניתנה על ידי הוריו של הקטין.

# יש בנורבגיה אהבה אחרת



- רשות הגנת הפרטיות הנורבגית קנסה את Grindr ב-6.3 מיליון אירו.
- גרינדר היא אפליקציה המציעה שירותי היכרויות לגברים הומוסקסואלים וביסקסואלים.
- הסיבה לקנס הינה שהם שיתפו מידע על מיקום המשתמשים, כתובת ה-IP ומזהה הפרסום של הטלפון הסלולרי, גיל ומין עם צדדים שלישיים למטרות שיווק.
- האפליקציה ביקשה הסכמה, אך הרשות קבעה כי ההסכמה שנאספה על ידי Grindr אינה תקפה.
- המשתמשים היו צריכים לאשר את מדיניות הפרטיות על מנת להשתמש באפליקציה, אך לא נשאלו במפורש אם הם יסכימו לשיתוף הנתונים שלהם עם צדדים שלישיים למטרות שיווק.
- בנוסף, המידע לגבי הגורמים איתם משתפים נתונים אישיים לא היה ברור או נגיש למשתמשים.



# הזכות לדעת מה יודעים עלי

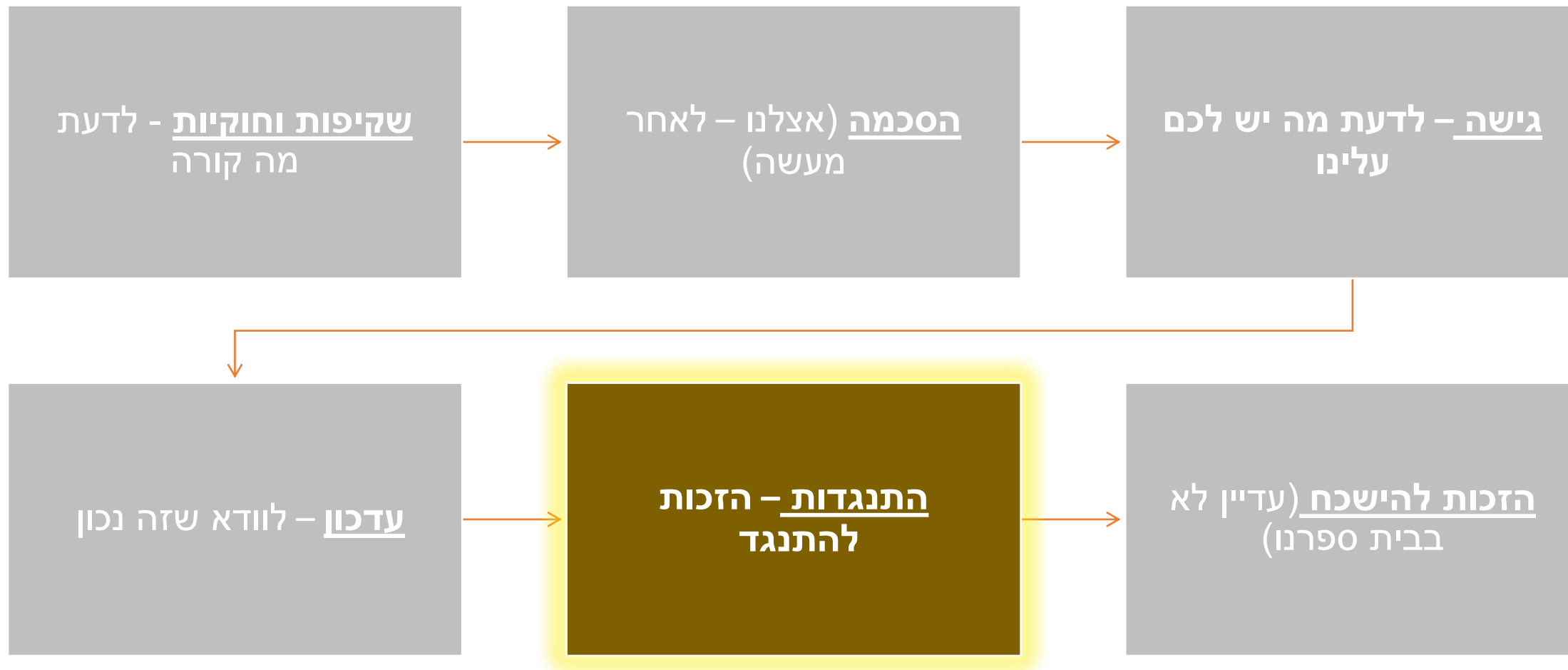
- החוק מקנה לכל אחד זכות לבקש ולקבל את המידע הפרטי שנשמר עליו אצל כל ספק שירות. על המענה לכלול גם את הפרטים הבאים:

- איזה צורך נאסף המידע?
- מה מקורו?
- למי נמסר המידע?
- כמה זמן הוא נשמר?
- כיצד המידע מוגן?

- החוק אינו מפרט כיצד מגישים את הבקשה. יונת דואר או כתובת אש בשמיים עשויות להיות דרכים לגיטימיות.
- מומלץ להכין טפסים אלקטרוניים לבקשה, אבל, כאמור, כל דרך אחרת גם היא חוקית.
- על התשובה להיות כתובה בצורה ברורה ומובנת כך שגם ילדים שיקבלו אותה יבינו מה כתוב בה.
- אם קיבלתם בקשה כזו, אל תתפסו פאניקה.. וודאו מה בדיוק רוצים מכם והיערכו בהתאם.
- הכינו מבעוד מועד נהלי עבודה לטיפול בנושא.







# הזכות להתנגדות



- לנושא המידע הזכות להגביל את העיבוד של המידע.
- ניתן להשתמש בנשק זה בתנאים הבאים:
  1. קיימים חילוקי דעות לגבי דיוק המידע.
  2. המידע אינו נאסף כחוק אך מעבד המידע דורש להגביל את השימוש בו ללא מחיקתו.
  3. המידע כבר אינו נדרש למעבד, אך הוא נדרש לנשוא המידע על מנת לבסס טיעון משפטי.
  4. נשוא המידע מתנגד לעיבוד של המידע והנושא נמצא בתהליך בירור.
- בתקופת ההגבלה אין לבצע כל עיבוד של המידע לבד מאחסונו אלא אם כן התקבל אישור מפורש של נשוא המידע לכך.

# המחשב לא יחליט עלי!

- פסוק 22 מצהיר כי אין לקבל החלטות על בסיס עיבוד אוטומטי בלבד (פרופילינג).
- כך, למשל, אין לסרב להעניק אשראי לאדם או לא לקבלו לעבודה על סמך ניתוח ממוחשב של התנהגות העבר שלו.
- דברי ההסבר מספקים מספר דוגמאות למידע שאין לבסס עליו החלטות באופן אוטומטי:
  - ביצועים במקום העבודה
  - מצב כלכלי
  - מצב בריאותי
  - מיקום האדם
- המגבלות אינן חלות על עיבוד הנדרש בכדי לעמוד בחוזה בין נשוא המידע לשולט בו או עיבוד שנעשה בהסכמתו המלאה של נשוא המידע.
- ככלל, אין לעשות שימוש בקטגוריות מיוחדות של מידע (בין היתר דעות פוליטיות, דת, מצב בריאותי, נטייה מינית) כבסיס לקבלת החלטות.
- במידה שנעשה עיבוד אוטומטי לגיטימי יש לנקוט באמצעים מספקים על מנת להגן על שלמות ואמינות המידע כולל היכולת לבצע התערבות אנושית בהחלטה.



# קה סרה? הספרדים שואלים יותר מידי שאלות.



- הרשות הספרדית להגנת הפרטיות הטילה קנס בסך 3,000,000 אירו על CaixaBank
- הקנס הוטל בשל תלונה של אדם שהבנק ביקש מידע אודותיו מחברה אחרת, למרות שהוא לא היה לקוח שלו כבר מ-2014.
- הבנק השתמש בנתונים של אנשים שאסף **ללא ידיעתם והסכמתם** כדי להעריך את כושר האשראי שלהם.
- הדבר שימש ליצירת **פרופילים פיננסיים** של נושאי המידע ולפרסום שירותים פיננסיים מסוימים (למשל כרטיסי אשראי או הלוואות) על בסיס זה.
- פעולה כזו נקראת **פרופיילינג** - כשהמחשב מחליט עלינו - והאירופאים לא ממש אוהבים את זה.
- הבנק לא קיבל הסכמה מדעת מנושאי הנתונים.
- אמנם, נושאי המידע נתנו הסכמה לכך שהנתונים שלהם יעובדו על ידי קבוצת CaixaBank כולה. אבל, הבנק לא הסביר כמו שצריך על אופן עיבוד הנתונים, לרבות יצירת פרופילים.
- הוא סיפק לנושאי המידע רק מידע כללי, כך שנושאי המידע לא יכלו לדעת בדיוק ממה מורכב העיבוד שהם הסכימו לו.

# הבריטים, שואלים: מה בא קודם, הביטחון או הפרטיות

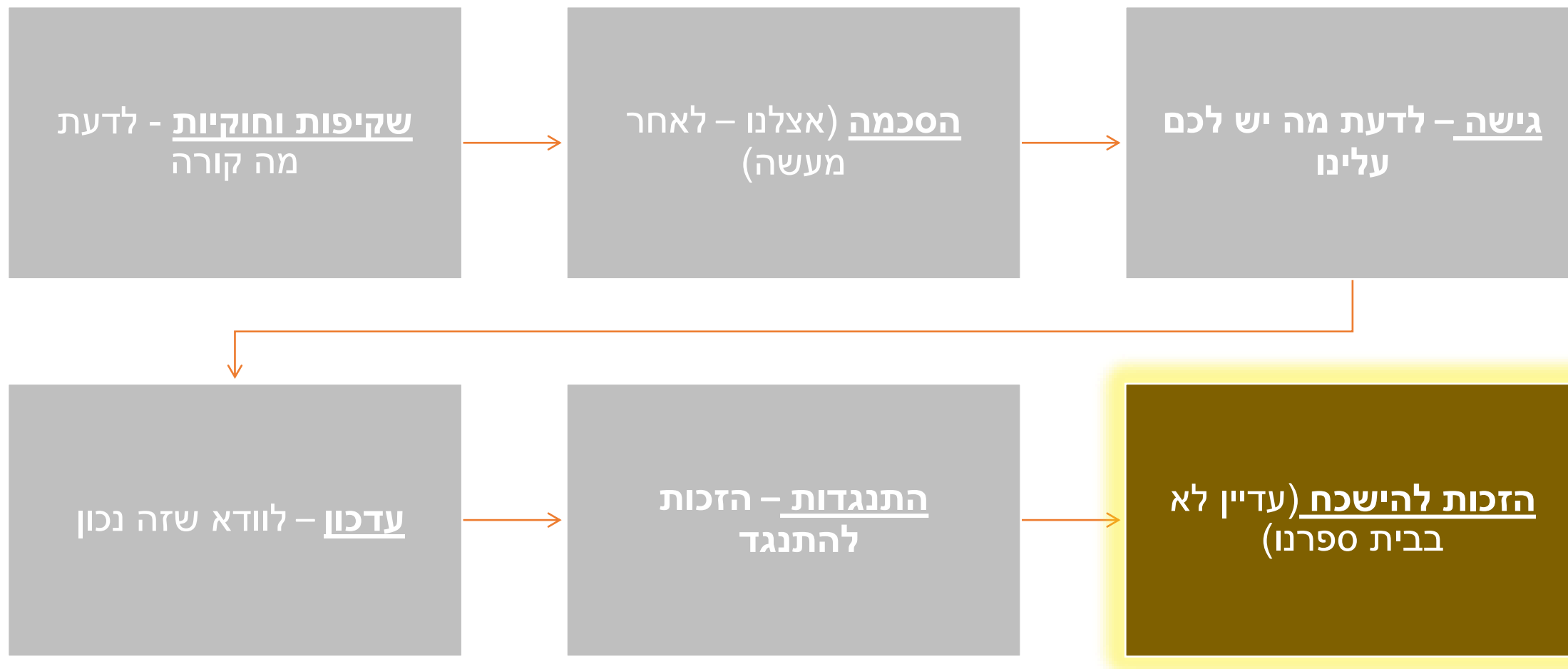


משטרת לונדון מחזיקה יחידה האוספת נתונים אישיים של ילדים מאתרי מדיה חברתית כחלק מפרויקט לניתוח פרופילים בקנה מידה גדול.

מסמך של המשטרה שהגרדיאן חשף אומר שמטרת התוכנית "לשלב, להשוות או להתאים נתונים ממקורות מרובים" והיא משתמשת לשם כך "בטכנולוגיות חדשות ועושה שימוש חדשני בטכנולוגיות קיימות".

**המשטרה מצדיקה את פעולתה בכך שכנופיות אחראיות לשישה מתוך עשרה מקרי ירי ואחד מכל חמד דקירות לא ביתיות כאשר הקורבן הוא בן 25 ומטה.**

"הפרויקט העלה עד היום איזמים וסיכונים שאחרת לא היו מזהים בשיטות שיטור אחרות". הם אומרים.



# הזכות להישכח

- מותר לנו לדרוש מחיקה של הפרטים שלנו גם אם הם נכונים!
- על הספק למחוק את המידע ללא שיהוי אם, בין היתר:
  1. המידע אינו נדרש יותר
  2. נשוא המידע מסיר את הסכמתו
  3. עיבוד המידע לא מסתמך על בסיס משפטי לגיטימי
  4. נדרש למחוק את המידע על פי דרישות חוק

**אין** צורך למחוק את המידע אם, בין היתר:

1. הדבר פוגע בחופש הביטוי
2. יש לשמור את המידע אם קיימת דרישה חוקית או חוזית לבצע זאת.
3. המידע תורם לאינטרס הציבורי



# מריו קוסטס גונזלס שכח להישכח

Page 3 of about 343,000 results (0.22 seconds)

**Google Must Delete Personal Data When Asked, European ...**

[www.npr.org/.../google-must-delete-personal-data-when-asked-europe...](http://www.npr.org/.../google-must-delete-personal-data-when-asked-europe...) NPR ▾

May 13, 2014 - The plaintiff, **Mario Costeja González**, said the matter "had been resolved and should no longer be linked to him whenever his name was ...



**Edición del lunes, 19 enero 1998, página 23 - Hemeroteca ...**

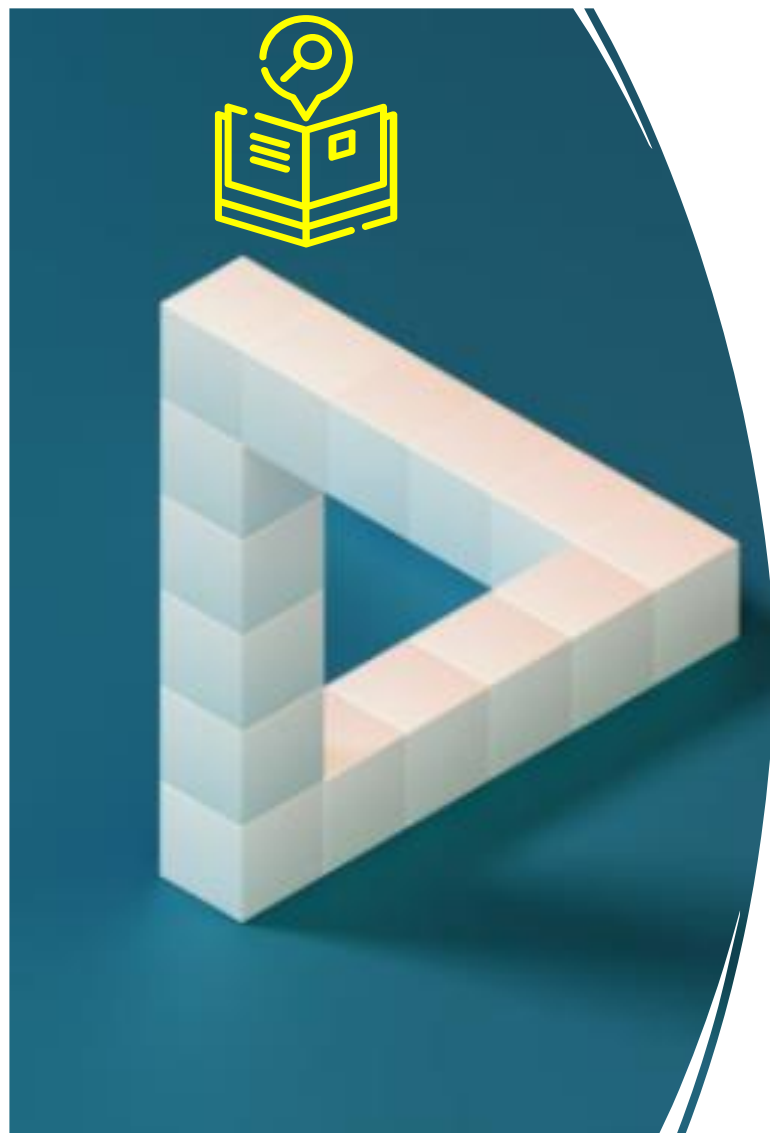
[hemeroteca.lavanguardia.com/.../pdf.ht...](http://hemeroteca.lavanguardia.com/.../pdf.ht...) ▾ [Translate this page](#) La Vanguardia ▾

Jan 19, 1998 - Previsualiza el ejemplar de La Vanguardia - Hemeroteca - Lavanguardia.es.

**Google Inc v. Mario Costeja González -- The European ...**

<https://theojoness.name/google-inc-v-mario-costeja-gonzalez-the-europea...> ▾





## עדכון שהגיע זה עתה

- הסוכנות להגנת הנתונים הספרדית קנסה את גוגל ב-10 מיליון יורו בשל כך שלא נראה לה שהחברה מבצעת "צעדים סבירים" כנדרש.
- גוגל שלחה פרטים לגבי אנשים שביקשו לממש את זכותם להישכח, כולל זהותם, הדוא"ל, הסיבה לבקשת ההסרה ומצביע לתוכן שביקשו להסיר, לפרויקט Lumendatabase.
- באיחור קל של 21 שנה התעוררו הספרדים מהסייסטה.
- בואנס דיאס, הם אמרו. אתם מכבדים בקשה למחיקת מידע ביד אחת, וביד השנייה שומרים לעד מידע על הבקשה עצמה ללא אישור המבקש?



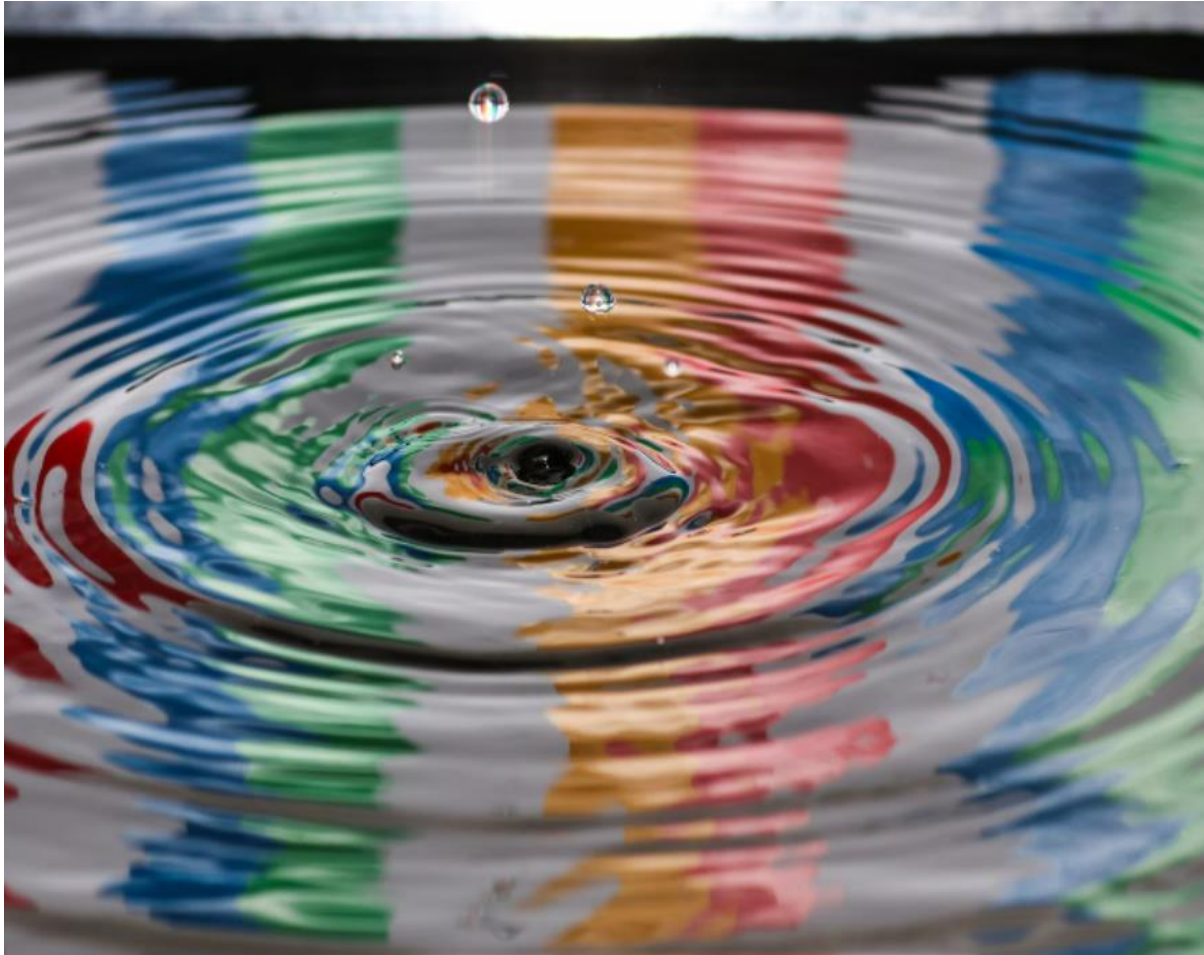


Ann Cavoukian

## פרטיות בתכנון וכברירת מחדל

- תכננו את היבטי הפרטיות עבור כל שירות חדש, פנימי או חיצוני.
- יש לחשוב ולהתחשב ברמת הסיכון ואופי המידע.
- יש לאסוף את המידע הנדרש בלבד, לשמור אותו לפרק זמן קצר ככל האפשר, ליישם מנגנוני אבטחה ראויים.
- והעיקר - אם לא נאמר אחרת יהיה המידע זמין לבעל המידע בלבד.
- יש לכלול בשירות החדש שלנו מנגנונים שיתמכו בזכויות נושא המידע
- לקבוע פרטיות כברירת מחדל. הכל סגור אלא אם כן נדרש לפתוח אותו.
- קחו למשל רשת חברתית כזו או אחרת. (נקרא לה ספר הפנים או קשר פנימי). ברירת המחדל צריכה להיות כי כל פוסט שנפרסם יהיה חשוף לנו בלבד (אתם רואים את הפוסט הזה? אופס...).

# בחינת השפעה (DPIA)



- תכננו את היבטי הפרטיות עבור כל שירות חדש, פנימי או חיצוני.
- יש לחשוב ולהתחשב ברמת הסיכון ואופי המידע.
- יש לאסוף את המידע הנדרש בלבד, לשמור אותו לפרק זמן קצר ככל האפשר, ליישם מנגנוני אבטחה ראויים.
- והעיקר - אם לא נאמר אחרת יהיה המידע זמין לבעל המידע בלבד.
- יש לכלול בשירות החדש שלנו מנגנונים שיתמכו בזכויות נושא המידע
- לקבוע פרטיות כברירת מחדל. הכל סגור אלא אם כן נדרש לפתוח אותו.
- קחו למשל רשת חברתית כזו או אחרת. (נקרא לה ספר הפנים או קשר פנימי). ברירת המחדל צריכה להיות כי כל פוסט שנפרסם יהיה חשוף לנו בלבד (אתם רואים את הפוסט הזה? אופס...).

# מי מציג באירופה? הנציג שלך



- על השולט ומעבד המידע למנות נציג לפחות באחת ממדינות אירופה שבהן מתבצע השירות.
- על הנציג לקבל מינוי פורמלי, בכתב, ולהוות כתובת אליה יופנו כל הבקשות והתלונות לגבי עמידה בדרישות הרגולציה.
- מינוי הנציג אינו מפחית את האחריות הישירה של השולט או המעבד של המידע אלא מאפשרת לזרועו הארוכה של המחוקק האירופאי להגיע עד לביתכם.
- ארגונים בינוניים וקטנים - שימו לב לדרישה זו. נא להתנהג בהתאם!

# שרשרת האספקה - הההסיכון



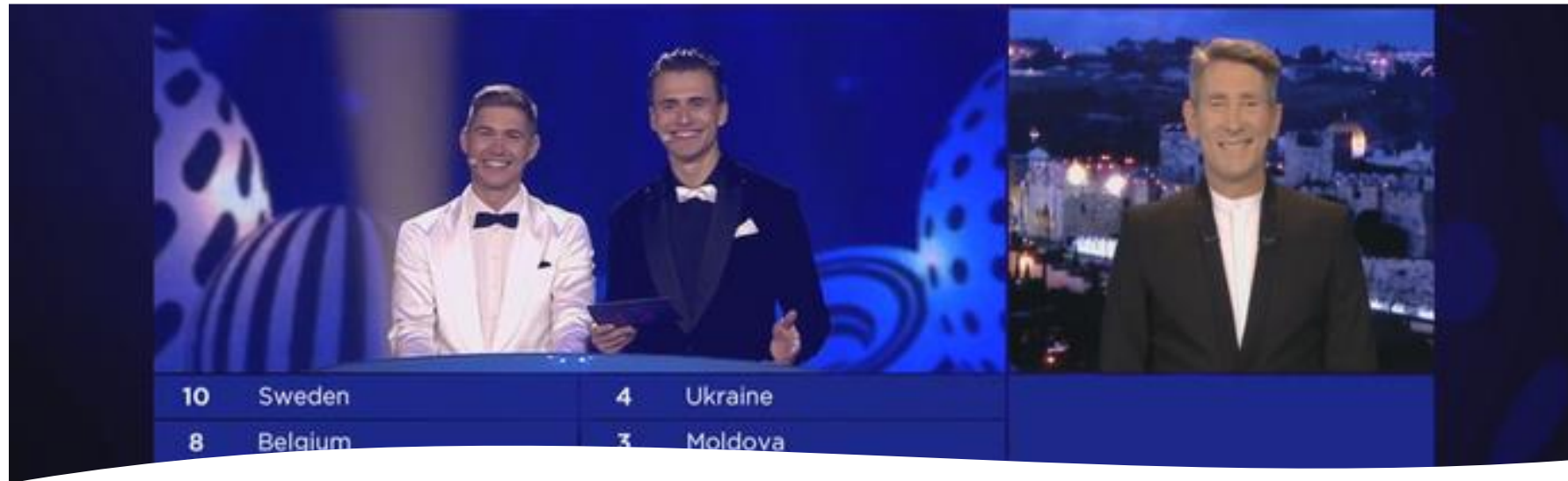
- על המעבד להתחייב **באופן חוזי ומפורט** כי הוא עומד בדרישותיו. יש להוסיף נספח לחוזה אשר מתחייב לעמוד בדרישות אלה.
- הספקים שלכם לא יישושו לתת לכם הסכם כזה, אבל, אם תבקשו, הרציניים שבהם יספקו מסמך שהוכן ונחתם מבעוד מועד וכל מה שנותר לכם זה לחתום עליו. (במקרים רבים באופן מקוון).
- אם הספק היקר שלכם לא יניח על שולחנכם הסכם כזה, כדאי לכם לחשוב רגע האם בא לכם לחטוף תביעות בגללו.
- הפסוק האמור מפרט מה בדיוק צריך להיות בהסכם. ניתן לראות דוגמאות לכך אצל הספקים הגדולים
- חפשו ערך **DPA** או **Data Protection Agreement**.

# הקובייה ההונגרית והגנת הפרטיות



- קנס מינהלי של 1,080,000 יורו הוטל על Fortum Marketing and Sales Polska בגין אי יישום אמצעים טכנולוגיים וארגוניים הולמים לאבטחת מידע אישי.
- פורטום שיווק ומכירות ממוקמת בגדנסק, פולין והיא חלק מתעשיית ייצור החשמל, ההולכה וההפצה.
- החברה העסיקה **קבלן משנה** שתחזק את מערכות המידע שלהם.
- במסגרת תהליך עדכון ושיפור מערכות המידע של החברה, עשה הקבלן שימוש בנתונים אישיים אמיתיים של לקוחות החברה כחלק מהבדיקות שבוצעו.
- השינויים בוצעו על ידי המעבד על בסיס הסכם מפורט שנחתם עם פוטרום.
- במהלך השינויים נוצר העתק של כל נתוני הלקוחות שלהחברה. נתונים אלה הועתקו לשרת שהיה פרוץ לכל עבר.
- פוטרום לא שמעו את הסיפור מהמעבד, אלא משני משתמשי עזמאיים שהודיעו להם כי הם יכולים לגשת למידע חופשי חופשי.

# להיות או לא להיות מדינות ראויות



- מדינות המגנות על המידע כראוי. בהינתן חותמת זו אין צורך באישור נוסף.
- חותמת כזו ניתנת למדינות אשר:
  - קיימת בהן מסגרת משפטית הולמת לגבי הגנה ראויה על המידע
  - קיום גוף אכיפה חזק ועצמאי המוודא עמידה במסגרת חוקית זו.
- הרגולטור יכול בכל רגע נתון להחליט לבטל את האישור במידה ויתגלו חריגות משמעותיות. ומי במאושרים? לא תאמינו. אנחנו שם! יחד עם אנדורה, איי פרעה, גורנסי, ג'רסי, ניו זילנד, אה... וגם קנדה, שוויץ וכאלה.
- שימו לב – האושר הזה בסכנה!!!





# העברת מידע מעבר לגבולות אירופה

# רבות הדרכים לשלוח מידע למרחקים

## Adequacy

All EEA + Approved countries

## Appropriate Safeguards

Standard Contract Clauses (SCC)

Approved Code of Conduct

~~Privacy Shield~~

## Binding Corporate Rules

Intra-group transfer only

Approved by Supervisor Authority

## Exceptions (degradations):

Consent

Contractual Obligation

Vital Interest

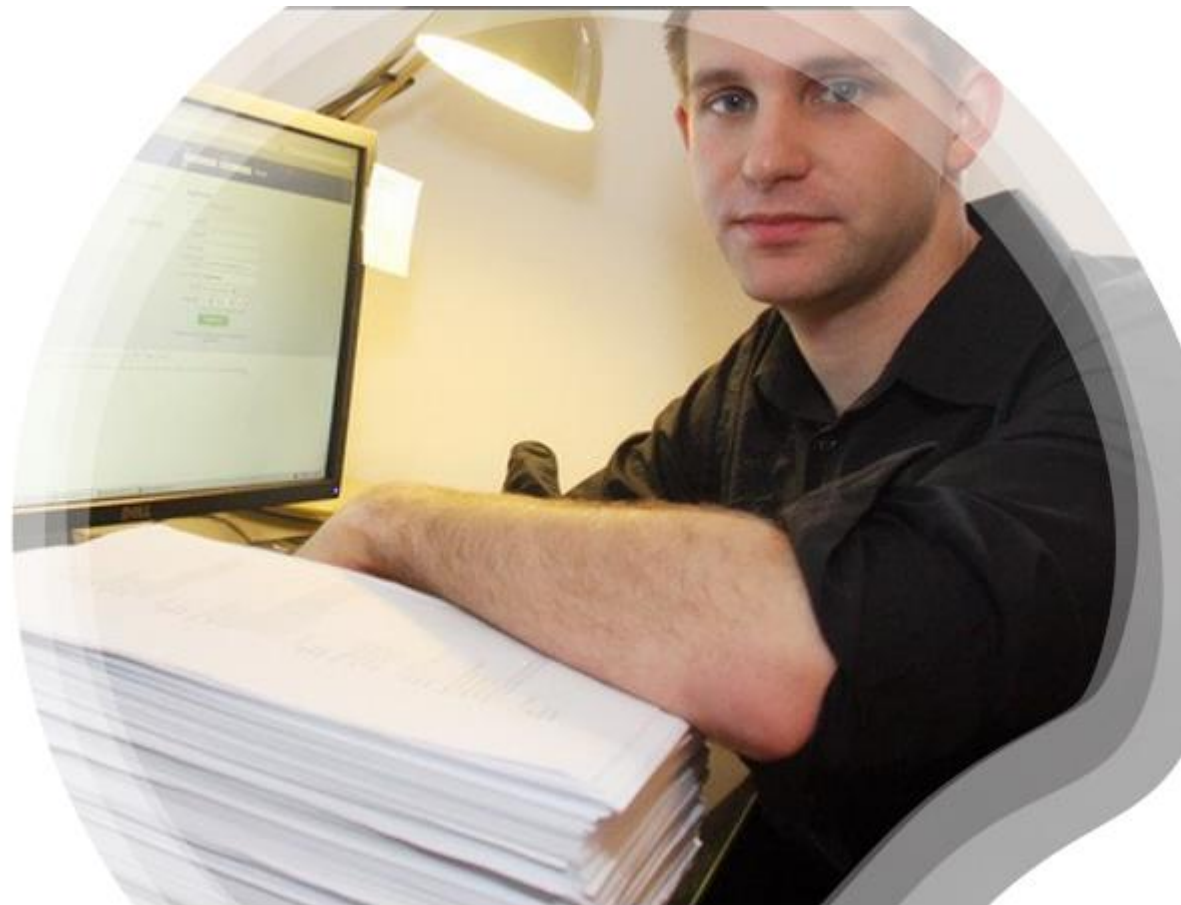
# Binding Corporate Rules

## חוקים תאגידיים מחייבים

- להיות תקפים על כל הארגונים הרלוונטיים כולל עובדיהם.
- להבטיח כי מוענקות זכויות לנושאי המידע.
- לפרט את המידע המועבר, מטרת המידע, יעד ההעברה.
- להגדיר את יישום עקרונות החוק.
- להצהיר בצורה מפורשת על קבלת אחריות על כל פריצה למידע אלא אם כן הוכח כי הארגון אינו אחראי לכך.
- למסד מנגנוני ביקורת ובקרה עצמית.
- להבטיח קיום הדרכה והכשרה מתאימים.
- להגדיר את התפקידים והאחריות

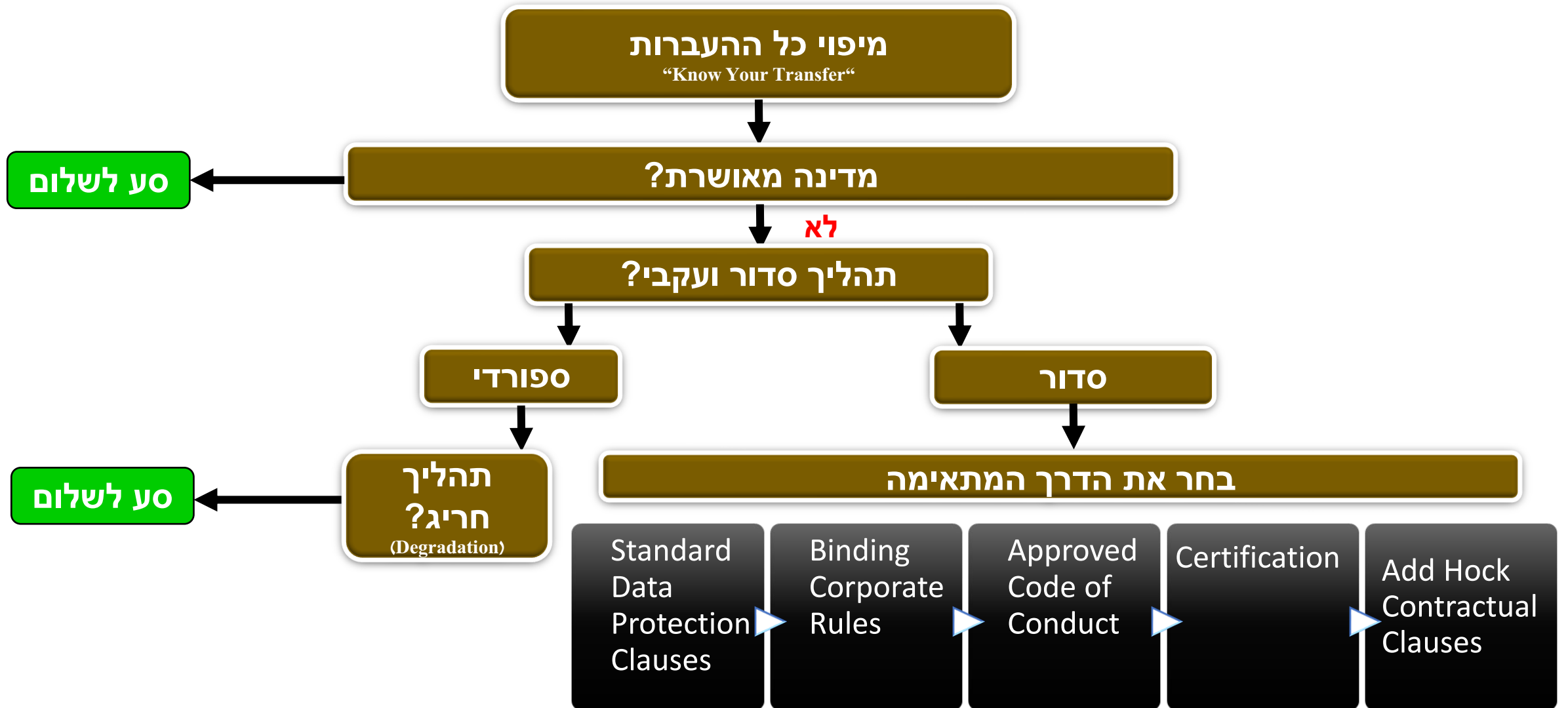


2015 - ~~Safe Harbor~~  
2020 - ~~Privacy Shield~~

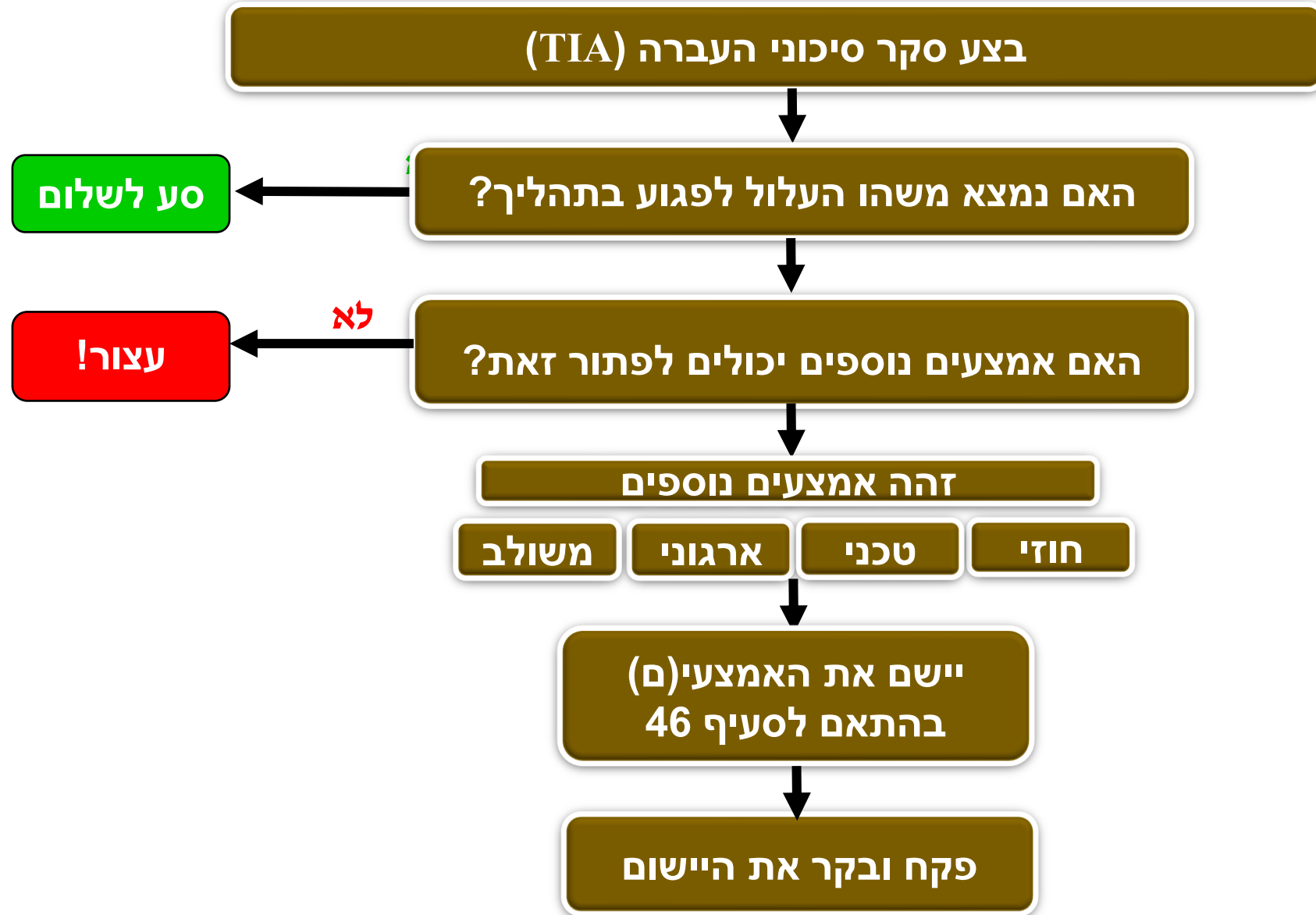


מקס שרמס  
מכה שנית

# אישור העברה על פי הנחיות ה-EDPB



# אישור העברה על פי הנחיות ה-EDPB





# היכן מסתתר הילד?

# עולים על המכונית בנורבגיה ומוצאים את עצמכם בסין

- רגולטור הגנת הפרטיות הנורבגי קנס את Ferde AS המנהלת מספר כבישי אגרה, בסך 496,000 אירו.
- במסגרת פעילותה, אחראית החברה על רישום הרכבים החולפים להם במעברים.
- הרישום נעשה לרוב על ידי שבב ברכב. במידה והשבב אינו רשום כהלכה או שאין במכונית שבב, מבצעים צילום של לוחית הרישוי של הרכב.
- תמונות אלו נשלחות למערכת אוטומטית לזיהוי תווים אופטי כדי לקרוא דיגיטלית את לוחית הרישוי.
- במקרים בהם איכות התמונה אינה טובה מספיק לפרשנות אוטומטית, התמונה מועברת לעיבוד ידני.
- החברה התקשרה למשימה זו עם, Unitel Bratseth Services (UBS), שלה עובדים בסין.
- הרגולטור הגיע למסקנה ש-Ferde AS הפרה מספר חובות בסיסיות של ה-GDPR
- ראשית, היא לא ביצעה הערכת סיכונים לפני עיבוד נתונים אישיים ולפני שימוש בעיבוד תמונה ידני על ידי המעבד.
- דבר זה היה נחוץ כדי להעריך את הסיכונים הכרוכים בהעברה וכדי לקבוע אם ייתכן שיידרשו אמצעי בקרה נוספים.





# איך האיטלקים עוקבים אחרי הסטודנטים שלהם?



- אוניברסיטה בוקני האיטלקית זכתה שרגולטור הגנת הפרטיות האיטלקי הטיל עליה קנס של 200,000 יורו.
- האוניברסיטה הפעילה תוכנת ניטור התנהגות התלמידים באמצעות הקלטות וידאו ותמונות שצולמו במרווחי זמן אקראיים.
- בתום הבחינה, המערכת עיבדה את הסרטון, וציינה אינדיקציות אפשריות להתנהגות חשודה.
- התלמידים לא קיבלו מידע ראוי על עיבוד הנתונים שלהם. לא הודיעו להם שהם יוקלטו וכי התמונות יעובדו לאחר מכן ולא נמסר להם כמה זמן ישמר המידע.
- בשל המגיפה, לא באמת הייתה לסטודנטים ברירה. לפיכך, הטיעון כי הבסיס החוקי הוא הסכמה לא תקף.
- כמו כן, האוניברסיטה שמרה את הנתונים למשך 12 חודשים, אם כי הדבר לא היה נחוץ לצורך הבטחת ביצוע הבחינות כהלכה.
- בסופו של דבר, הרגולטור מצא הפרות הקשורות להעברת נתונים לחברה אמריקאית.
- הסכם העיבוד בין האוניברסיטה לאמריקאים התבסס על הסכם הגנת המידע בין האיחוד האירופי לארה"ב, למרות שהוא הוכרז כפסול על ידי פסיקת Schrems II של בית המשפט לצדק של האיחוד האירופי.



# קליפורניקיישן

## CCPA => CPRA

# למי זה אכפת?

- החוק הראשון המשמעותי בארה"ב
- תחילה ניקח את קליפורניה ואח"כ ...
- תקף על כל מי ש "מוכר" נתונים פרטיים של תושבי קליפורניה
- תקף מיוני השנה (לא שמים על הקורונה)
- CPRA בדרך ...
- עוד לא נצברו מספיק תקדימים ...

# ותחילה העקרונות



- זכותם של תושבי קליפורניה לדעת אילו פרטים אישיים נאספים עליהם.
- לא מדובר כאן בפירוש על הסכמה לעיבוד וגם לא על בסיס משפטי לעיבוד, אבל לכל הפחות על נותני השירות לספר לצרכנים מה הם יודעים עליהם.
- זכותם של קליפורנים לדעת אם המידע האישי שלהם נמכר או נחשף, ולמי - המיקוד על **מכירת מידע**.
- זכותם של קליפורנים לומר \*לא\* למכירת מידע אישי.
- זכותם של קליפורנים לגשת למידע האישי שלהם.
- זכותם של תושבי קליפורניה לשוויון ולמחיר שווים, גם אם הם מפעילים את זכויות הפרטיות שלהם, זה אומר שאין להתנות את מתן השירות והתנאים שלו בהפעלת זכויות נושא המידע.

# לשכוח מלשכוח



- כן ... אבל ...
- לא נדרש למלא אחר בקשתו של הצרכן אם המידע נדרש:
- להשלים את הפעולה שעבורה נאסף המידע האישי.
- לזהות אירועים ביטחוניים, הגנה מפני פעילות זדונית, הונאה או פעילות בלתי חוקית.
- לאתר באגים לזיהוי ותיקון טעויות
- להבטיח את זכותו של צרכן אחר לממש את זכותו לחופש הביטוי.
- לעסוק במחקרים מדעיים, היסטוריים או סטטיסטיים, כאשר מחיקת המידע עלולה לפגוע באופן חמור במחקר.
- לציית לחובה משפטית.
- להשתמש במידע האישי של הצרכן, לשימוש פנימי, באופן חוקי התואם את ההקשר שבו הצרכן סיפק את המידע.

# שקיפות



הקליפורנים דורשים מארגונים האוספים מידע פרטי לאפשר לצרכן, במידה ויבקש זאת, לקבל תשובות לשאלות הבאות:

- לתת בו סימנים - מה אופי המידע? מה יש שם בפנים?
- לזהות את המקור - מהיכן הוא מגיע? מאיזה בור?
- מדוע ולמה - לאיזה תכלית אוספים אותו? סיבה אחת, לא כמה.
- למי מגיע כל המידע הטוב - הוא עף לו רחוק או נשאר פה קרוב?
- נא לפרט
  - מה \*בדיוק\* המידע מכיל?
  - מה יש שם באמת?
  - והכי מוזר - למי המידע נמכר
- לצרכנים הזכות לדרוש להפסיק למכור את המידע שלהם כאן ועכשיו (וגם שם ואחר כך).
- נראה לכאורה שהחוק מאפשר למכור מידע אישי באופן חופשי, למי שבא, מתי שמתחשק, כל עוד לא הובעה \*התנגדות מפורשת\* - מה שמכונה אופט אאוט (או - אופס, תפסנו אתכם).

# איסור אפליה



- עסק לא יפלה צרכן משום שהוא דורש לממש את זכויותיו
- אסור לכם:
  - למנוע טובין או שירותים מהצרכן העומד על זכויותיו.
  - להציע הנחות או הטבות אחרות למי שימסור את פרטיו או, לחילופין, להטיל קנסות על הסרבנים.
  - לספק רמה אחרת של איכות של סחורות או שירותים לסרבנים.
  - להציע לצרכן מחיר שונה עבור סחורות או שירותים.
  - ניתן, כמובן, לדרוש מחירים שונים עבור סחורות ושירותים שונים אבל לא על בסיס ההסכמה או הסירוב למסור פרטים אישיים.
- בקיצור, עסקים לא ישתמשו בשיטות תמריץ פיננסיות שאינן צודקות, בלתי סבירות, כפויות או מזיקות.

# תקשורת פתוחה



- יש להעמיד לרשות הצרכנים מספר טלפון לחיוג חינם ואפשרות לפנות לאתר אינטרנט בבקשה לשקף להם את המידע שברשותם.
- לגלות ולהעביר את המידע הדרוש לצרכן ללא תשלום תוך 45 יום מיום קבלת הבקשה.
- הגילוי יכסה את התקופה של 12 החודשים שקדמו לקבלת הבקשה.
- התשובה תועבר בכתב ותימסר באמצעות חשבון הצרכן, אם הצרכן מנהל חשבון בעסק, בדואר או באופן אלקטרוני.
- יש לאמת כי הצרכן הוא אכן מי שהוא טוען שהוא - נושא חשוב זה זוכה להדגשה במספר מקומות בחוק. אם לא נקפיד על כך, במקום לעמוד בחוק, נשתף פעולה עם אויב אכזר.
- צריך לפרט לצרכן מה שצריך לפרט. דפדפו לפרקים הקודמים. אמרנו את זה קודם, די מזמן, זה לא משנה.



# זכות הסירוב



- **זכות הסירוב** - מאוד מצומצמת. לא מדובר על אפשרות כללית לסרב לעיבוד המידע, אלא רק למכירתו.
- אם פרטי הלקוח מועברים לצורך "מטרה עסקית" הדבר אינו נחשב מכירה. מה זה אומר? לאלוהי קליפורניה פתרונים.
- החוק מנחה כיצד ליישם דרישה זו:
- יש ליצור קישור בדף הבית של העסק, שכותרתו "אל תמכרו את המידע האישי שלי".
- לצד הקישור יש לכלול כיתוב המסביר את הזכויות ומפנה למדיניות הפרטיות.
- לאחר 12 חודש ניתן לבקש מהצרכן שוב שיאשר את מכירת המידע.
- הדבר מסתבך כאשר מדובר בסוכנויות פרסום שכל עיסוקן במכירת מידע אישי, אין משמעות לאתר הבית שלהם אלא זה של הגורם שבו מתפרסמת הפרסומת. לא פלא שאיגוד הפרסום האמריקאי, שיש לו לא מעט כוח, נלחם מלחמת מאסף בחוק ומכרסם בו אט אט.

# איך עושים מזה כסף?



- זה לא כל כך פשוט לראות תביעה סגורה .
- כל צרכן יכול להגיש תביעה בסכום שלא יפחת ממאה דולר ולא יעלה על שבע מאות וחמישים לכל מידע שנחשף, או לנזקים שהתרחשו.
- בהערכת סכום הפיצויים ישקול בית המשפט את טיבן וחומרתן של ההפרות, משכן ועקביותן .
- אם בתוך 30 ימים יתקן העסק את הפגיעה ויספק לצרכן הצהרה בכתב כי הכל טוב, לא תהיה לתביעה תוקף .
- אם בקשותיו של צרכן הן בלתי מבוססות בעליל או מופרזות, רשאי העסק לדרוש תשלום לכיסוי עלויות הטיפול או לסרב לפעול ולהודיע לצרכן מדוע.
- שלא תבלבלו לעסקים יותר מידי את המוח, הם עסוקים מכדי לבזבז את זמנם על הצרכן הקטן . לא אמרתי את זה מזמן, אז הינה זה שוב.

# CRPA – Same same but different

- הרחבת החוק שעברה במשאל עם בבחירות האחרונות
- הסף הורחב מ 50 אלף ל-100 אלף פרטים
- מהגדרה של גופים שמוכרים מידע בלבד עכשיו מדובר על כל מי שמוכר או משתף מידע
- הרחבת ההגנה על מידע שקשר לילדים
- שקיפות לגבי עיבוד מידע פרטי
- הקמת סוכנות ייחודית להגנה על המידע
- דרישה לביצוע סקרי סיכונים



# CRPA – Same same but different

## • זכויות חדשות לנושאי המידע:

- זכות עיון
- זכות מחיקה
- זכות ביטול ההסכמה (Opt-Out)
- הגבלה על שימוש במידע "רגיש במיוחד"
- זכות לקבל מידע על עיבוד אוטומטי של מידע
- זכות יצוא נתונים





# עקרונות שכבר פגשנו

1. **צמידות מטרה:** יש להגדיר היטב איזה מידע שנאסף, מה מטרת האיסוף והעיבוד.
2. **מזעור המידע:** יש לבצע אך ורק את העיבוד שהוגדר ולאסוף אך ורק את המידע ההכרחי לשם כך.
3. **תקופת שמירה:** יש לשמור את המידע לפרק הזמן המינימלי ההכרחי ליעדים שהוגדרו.





כל הזכויות שמורות לגלעד ירון

# ידיעה שהגיעה זה עתה – החוק הפדרלי בדרך!

ה-ADPPA ידרוש מגופים מכוסים:

- למזער ולהגביל את פעילויות עיבוד המידע שלהם;
- ליישם נהלים סבירים ביחס ל "נתונים מכוסים";
- לפרסם מדיניות פרטיות;
- ליישם בקרות מנהליות, טכנולוגיות ופיזיות סבירות כדי להגן על נתונים מכוסים;
- למנוע אפליה והשפעות מזיקות אחרות הנובעות מאיסוף, עיבוד או העברה של נתונים מכוסים או משימוש באלגוריתמים;
- למנות קצין פרטיות וקציני אבטחת מידע אחד או יותר.



# ידיעה שהגיעה עתה – החוק הפדרלי בדרך!

ה- ADPPA יספק לאנשים זכויות

- לגשת
- לתקן
- למחוק
- להשיג עותק של הנתונים המכוסים שלהם.

החוק יחייב לדרוש את הסכמתם של נושאי המידע לאיסוף, עיבוד או העברה של נתונים מכוסים רגישים, ויאפשר ביטול הסכמה להעברות ופרסום ממוקד.





# חוקים מכאן - חוק הגנת הפרטיות הפרטי שלנו



# קיצור תולדות הזמן



- ביום בהיר ב-1981 הגיח לאוויר העולם **חוק הגנת הפרטיות**. חוק מתקדם בזמנו (באמת).
- ב-1996 הוסיפו מחוקקינו את הפסוק הבא: "מאגר מידע הוא אוסף נתוני מידע, המוחזק באמצעי מגנטי או אופטי והמיועד לעיבוד ממוחשב".
- הכתוב מוסיף ומסביר כי מנהל מאגר הוא מי שמנהל הארגון ממנה אותו כמנהל מאגר. כאילו, מה?
- ושיאו של המתח - יש לרשום את מאגרי המידע הערטילאיים הללו בספר הסתרים

# תקנות הגנת הפרטיות

- תקנות הגנת הפרטיות (תנאים לעיון במידע וסדרי הדין בערעור על סירוב לבקשת עיון), תשמ"א-1981
- תקנות הגנת הפרטיות (תנאי החזקת מידע ושמירתו וסדרי העברת מידע בין גופים ציבוריים), תשמ"ו-1986
- תקנות הגנת הפרטיות (קביעת מאגרי מידע הכוללים מידע שלא לגילוי), התשמ"ז-1987
- תקנות הגנת הפרטיות (אגרות), התשס"א-2000
- תקנות הגנת הפרטיות (העברת מידע אל מאגרי מידע שמחוץ לגבולות המדינה), התשס"א-2001
- תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), התשע"ו-2016

## גילויי דעת והנחיות של הרשות להגנת הפרטיות (דוגמאות)

- מינוי ממונה על ההגנה על הפרטיות
- צמצום מידע
- שימוש במצלמות ביטחון
- הליכי מיון לקבלת עובדים
- דיוור ישיר
- עיון בהקלטות קול ווידאו
- שירותי מיקור חוץ
- אימות זהות
- חובת יידוע



# אירופה לא כזו רחוקה!



**תיקון**

תושב הארץ:  
תיקון: אינו נכון, שלם,  
ברור או מעודכן.  
תושב חוץ:  
לתקן את המידע או  
למוחקו.



**זכות עיון**

מי זכאי? כל אדם זכאי לעיין  
בעצמו או ע"י בעל כוחו.  
סוג המידע: כל מידע  
דיגיטלי כולל הקלטות  
ווידאו. וייחודיות לסוגי  
מידע? מידע רפואי -  
במידה ויוחלט כי המידע  
עלול לפגוע בפרט יועבר  
לגורם המקצועי.



**הסכמה**

מדעת  
מפורשת



# מה בא קודם – התהליך או המערכת?



רמז – כן...

# תתרכזו ותרכזו מאגרים



- פחות בירוקרטיה
- פחות התעסקות
- קל יותר לנהל
- יותר ברור מי כאן אחראי (הגורם העסקי!)

- לא כל קובץ הוא מאגר מידע
- מאגר מידע זו חיה לוגית
- יחס רבים לרבים עם המערכות
- כל יחידה אורגנית יכולה להסתפק במספר קטן של מאגרים

רשום / לא רשום – מה זה משנה?

# תהליך מחזורי שנתי

- הגדרת מאגר
- מיפוי מאגר
- סקירת מידע עודף

9

4

זוכרים ROPA?  
זוכרים DPIA?  
זוכרים TIA?  
—  
זה המקום!

# דבקות מטרה והסכמה תחילה

חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981

פרק א': פגיעה בפרטיות

איסור הפגיעה בפרטיות

1. לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו.

# מי אחראי על הגנת הפרטיות?





# איפה איפה איפה ה-DPO ?

## החוק אומר:

צריך ממונה אבטחת מידע כאשר:

- מחזיקים בחמישה מאגרי מידע החייבים ברישום
- גוף ציבורי כהגדרתו בסעיף חברות פיננסיות וביטוח כגון: בנק, חברת ביטוח, חברה העוסקת בדירוג או בהערכה של אשראי.
- בתי חולים, קופות חולים, מוסדות להשכלה גבוהה וכדומה...

## ואני אומר:

- צריך מנהל אבטחת מידע (תמיד)
- צריך DPO (תמיד)



# איך יודעים איפה יש מידע?





# הזכות להישכח? לא ממש

## דיוור ישיר

לאחר מעשה ("חוק הספאם")

- מחיקת כלל הנתונים הקיימים על נושא המידע.
- כלומר, הסרה מוחלטת של פרטי הקשר וכל נתון של נושא המידע, אך קיימת מניעה למחיקה במידה והנתונים משמשים בעיקר למתן השירות או כי קיימת חובה חוקית לשמירתם.
- הזכות לדעת: זכות הנושא המידע לדעת כיצד ואיך קבל הגורם המדוור את המידע אודותיו.
- (יש מצב שתיקון 14 ישנה זאת – על כך בהמשך)



# תקנות מעבר – נשמע מוכר?

לא יעביר אדם מידע ולא יאפשר העברה של מידע ממאגר מידע בישראל אל מחוץ לגבולותיה, אלא אם כן דין המדינה שאליה מועבר המידע, מבטיח רמת הגנה על מידע שאינה פחותה, בשינויים המחויבים, מרמת ההגנה על מידע הקבועה בדין הישראלי, ובכלל זה קובע עקרונות אלה:

- מידע ייאסף ויעובד באופן חוקי והוגן;
- מידע יוחזק, ישמש ויימסר רק למטרה שלשמה נתקבל;
- מידע שנאגר יהיה מדויק ומעודכן;
- נתונה זכות עיון ותיקון למי שהמידע עליו;
- קיימת חובה לנקוט אמצעי ביטחון נאותים להגנה על מידע במאגרי מידע



תקנות אבטחת המידע –  
החולייה החסרה

# אָגַר בִּיקוּץ, בֵּן מְשֻׁכָּל; נִרְדָּם בִּיקוּצִיר, בֵּן מְבִישׁ. מִי שֶׁלֹּא טָרַח בְּעָרֵב שַׁבָּת - יִפְרֹץ בְּשַׁבָּת



- בתחילת דצמבר 2020 נפרץ מאגר מידע של חברת הביטוח שירביט על ידי קבוצת ההאקרים BlackShadow
- בפריצה דלף מידע רגיש, כולל צילומי תעודות זהות, דפי משכורת, רישיונות, כרטיסי אשראי ותיעוד רפואי.
- הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון עיצום כספי בסך של 10,720,000 ש"ח על החברה.
- העיצום הוטל בגין הפרות משמעותיות ונרחבות של הוראותיו בתחום ניהול סיכוני הסייבר.
- בביקורת מקיפה נמצא כי בשנים 2018 - 2020 החברה הפרה רבות מההוראות, הן בהיבטים טכנולוגיים והן בהיבטי ממשל תאגידי וניהול שוטף.
- בנוסף, לא התקיימו מנגנוני בקרה ופיקוח נאותים בתחום ניהול סיכוני סייבר, והחברה לא פעלה בהתאם לנהלים, לתוכניות העבודה ולתוכניות סקרי הסיכונים, לרבות אלו שהגדירה בעצמה.
- כמו כן בביקורת עלה כי מערכות טכנולוגיות מרכזיות ומהותיות לניהול סיכוני הסייבר לא הופעלו בצורה נאותה, לא עודכנו, לא טויבו או לא הותקנו כלל.

# סקרי סיכונים ומבדקי חדירה

## החוק אומר:

- אחת ל-18 חודשים עבור מאגרי מידע בעלי רמת אבטחה גבוהה – יערוך בעל המאגר סקר סיכונים.
- אחת ל-18 חודשים עבור מאגר מידע בעל רמת אבטחה גבוהה – יערוך בעל המאגר מבדק חדירה למערכות המידע המשמשות את המאגר.



## ואני אומר:

- כל המרבה הרי זה משובח? לאו דווקא.
- מה זה "סקר למאגר"? התקפה של כל אקסל? אז זהו שלא.
- איפה ההיבט העסקי / תהליכי?
- ומה זה בכלל סקר? מה זה מבדק חדירות?
- שימו לב לאותיות הקטנות: "רשאי לקיים סקר סיכונים או מבדק חדירות, לפי העניין, אחד לעניין כל מאגרי המידע שברשותו, המצויים באותה רמת האבטחה".

# אבטחה פיזית

- מאגר בעל רמת אבטחה בינונית וגבוהה ינקטו אמצעים לבקרה ותיעוד של כניסה ויציאה מאתרים בהם קיימות המערכות המשמשות את המאגר והכנסה והוצאה של ציוד המשמש את המאגר.
- הכניסו גם את קציני הבטיחות לתמונה
- הרשות שמה דגש על הנושא, במיוחד מצלמות
- האם באמת חייבים לחתום שעון בטביעת אצבע?
- מאגר נפרד!





# משאבי אנוש



- ביצוע הדרכות אבטחת מידע בהתאם לרגישות המאגר טרם מתן הרשאות הגישה.
- הדרכות אבטחת מידע אחת לשנתיים להעלאת המודעות.
- ביצוע הדרכת אבטחת מידע בעת מעבר לתפקיד חדש.
- שימו לב:

- תהליך קבלת מועמדים
- שמירה על המידע של המועמדים
- תהליך הערכה
- אישורי מחלה
- מחלות, הדרכות ומידע חיצוני

- פעם בשנתיים? איזה שעמום!!!
- תעשו את זה SMART

# ניהול הרשאות גישה

- איש על פי יכולתו ועל פי צרכיו?

**Role Based**

**Rule Based**

- תסמונת ההרשאות הזוחלות
- מנהלי המערכת תחילה!

- יש המגדירים אבטחת מידע = ניהול הרשאות
- השקיעו חשיבה – מי צריך להגיע לאן
- עשו מאמץ (סביר) לבסס הרשאות על תפקידים. "כמו ציפורה" זה מתכון לצרות
- מחשוב מלא של התהליך (IDM) לא בהכרח תמיד מהווה פתרון יעיל



## החוק אומר:

- מאגר מידע בעל רמת אבטחה בינונית וגבוהה:
- סיסמא חזקה כולל דגש לאופי הסיסמא
- מספר ניסיונות שגויים בכניסה למערכת.
- קביעת תקופה להחלפת סיסמא.
- ניתוק אוטומטי מהמערכת לאחר פרק זמן של אי פעילות.
- אימות זהות לצורך טיפול בתקלות.

## ואני אומר:

- בסופו של דבר רוב סיפורי התהילה של הסייבר התחילו ונגמרו בסיסמאות שנחשפו
- פיצוח סיסמה – ממש לא אתגר.
- זיהוי דו-שלבי הוא חיוני!
- לפחות למנהלי המערכת (תשתית ואפליקציה)
- שיקלו פתרון מתקדם לניהול משתמשים חזקים



## החוק אומר:

- מאגר מידע בעל רמת אבטחה בינונית וגבוהה:
  - ישמרו לוג עם הנתונים הבאים: זהות המשתמש, התאריך והשעה של ניסיון הגישה, רכיב המערכת שאליו בוצע ניסיון הגישה, סוג הגישה, היקפה, ואם הגישה אושרה או נדחתה.
  - אחת לתקופה שבה יגדיר הארגון יבדקו נתוני התיעוד של מנגנון הבקרה, יופק דוח הכוללים את הממצאים ודרכי הטיפול.
  - יש לשמור את נתוני התיעוד של מנגנון הבקרה יישמרו למשך 24 חודשים לפחות.

## ואני אומר:

- נו באמת ... למה לאסוף מידע ולשמור אותו אם לא עושים בו כלום???
- SIEM = הרבה רעש + הרבה רעש
- SOC = רק לארגונים גדולים
- MDR = שירות חיצוני, תנו למומחים לעבוד!



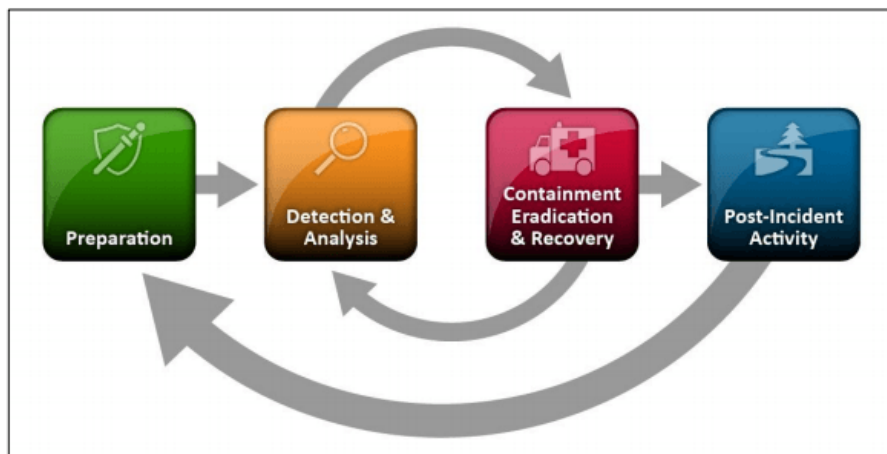
# תיעוד אירועי אבטחה

## החוק אומר:

- מאגר ברמה אבטחת בינונית: קיום דיון אחת לשנה לגבי אירועי האבטחה שהתרחשו בשנה האחרונה.
- מאגר ברמת אבטחת גבוהה: קיום דיון אחת רבעון לגבי אירועי האבטחה שהתרחשו.
- בעת התרחשות של אירוע אבטחה חמור יש להודיע במידי לרשם המאגרים בטופס ייעודי.

## ואני אומר:

- ניהול אירועים לא מסתכם בתיעוד ובדיון חגיגי פעם ברבעון!
- הנחת העבודה – פרצו, פורצו, יפרצו
- המפתח הוא איך מגיבים בזמן, בעוצמה ובדרך הנכונה (וזה לא רק איום ...)



# התקנים ניידים

- היום הכול עף לענן – האם הסיכון שב DOK כל כך גדול?
- בכל מקרה איפה שאפשר תעיפו, איפה שלו תעדו למה לא
- השקיעו בעצמכם – קנו DOK שלכם – מוצפן, מנוהל, מבוקר
- נהלו גישה בתוכנת End Point

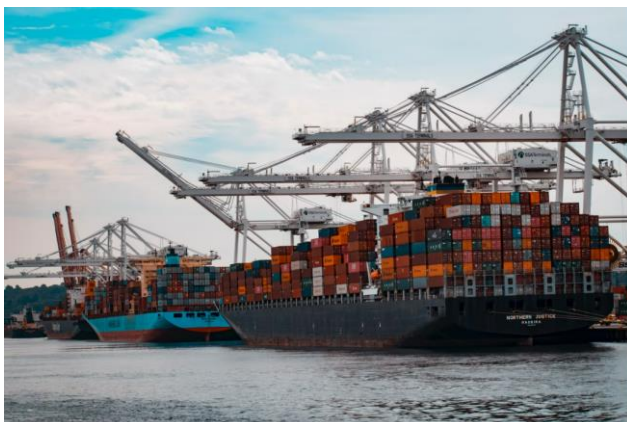


## החוק אומר:

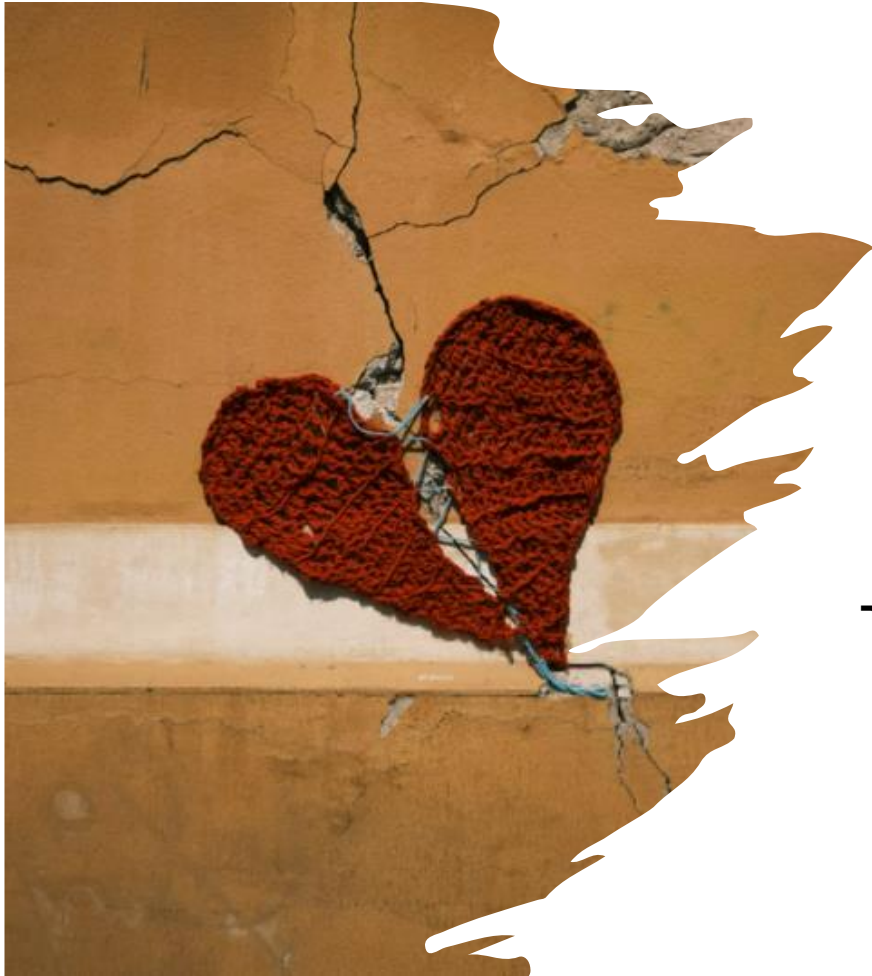
- עבור כל התקשרות עם גורם חיצוני לצורך עיבוד או אחסון מידע כל חברה צריכה לבצע את הפעולות הבאות:
  - הערכת סיכונים אל מול ההתקשרות עם הספק.
  - הסכם אשר יכלול פירוט של כל התחייבויות הספק (יופי של פירוט)
  - ספק משנה – התחייבות על יישום דרישות החברה;
  - דיווח הגורם החיצוני על יישום הוראות ההסכם ודיווח על אירועי אבטחה;

## ואני אומר:

- סיכוני שרשרת האספקה הם ההסיכון!!!
- חשוב לכסות את עצמכם חוזית אבל זה ממש ממש לא מספיק
- חישובו על מעקב ממוכן – שקלו ניהול סיכוני שרשרת האספקה כשירות



# מה השתנה הלילה הזה? תיקון 14



- תיקון 14 לחוק הגנת הפרטיות שעבר בוועדת השרים לענייני חקיקה מקרב אותנו טיפה למדינות מתוקנות ובראשן האיחוד האירופי.
- במשך שנים, העוסקים במלאכת הגנת המידע התפלפלו על המושגים המעורפלים של החוק.
- למרבה השמחה והצער עכשיו נצטרך להתפלפל על דברים אחרים. זה עושה הרבה יותר שכל.
- ההגדרה של מידע פרטי חודדה: "נתון הקשור לאדם מזוהה או אדם הניתן לזיהוי במישרין או בעקיפין".
- כולם מדברים על 'מאגר מידע'. עכשיו זה הרבה יותר פשוט: "**אוסף פרטי מידע המוחזק באמצעי דיגיטלי**".
- שימוש במאגר מוגדר באופן ברור יותר: "**אחסון, עיון, ארגון, תיקון, השלמה, אחזור ומחיקה**".
- צומצם מאוד המנגנון הארכאי של רישום מאגרים. תהליך סבוך ומיותר שנעלם מן העולם לפני שנים רבות.
- הוסרה ההגדרה של מידע רגיש, כי כל מידע פרטי הוא רגיש, והורחבה ההגדרה של מידע רגיש במיוחד, בהתאמה להגדרת קטגוריות מידע מיוחדות בגדפ"ר
- הובהרו יחסי הגומלין ביין בעל המאגר: "מי שקובע את מטרת העיבוד", לבין מחזיק המאגר: "מי שבמסגרת התקשרות עם בעל המאגר קיבל ממנו הרשאות לעשות שימוש במידע"..





**GILAD YARON**  
DATA PROTECTION MATTERS

# כיצד מבקרים בעולם המופלא של הגנת הפרטיות

June 2022

